

27.12.2017

№04-36/2

**Аудиторський звіт
про результати державного фінансового аудиту
діяльності Львівського казенного експериментального
підприємства засобів пересування і протезування
за період з 01.01.2016 по 30.11.2017**



м. Львів

У звіті представлено результати державного фінансового аудиту діяльності Львівського казенного експериментального підприємства засобів пересування і протезування (надалі – Підприємство або ЛКЕПЗПіП) за період з 01.01.2016 по 30.11.2017.

Юридична та фактична адреса Підприємства – 79052, м. Львів, Залізничний район, вул. Рудненська, будинок 10, ідентифікаційний код (ЄДРПОУ) – 03187714.

За організаційно-правовою формою господарювання ЛКЕПЗПіП є казенним підприємством (КОПФГ 145).

Аудит проведений на виконання п. 2.8 плану проведення заходів державного фінансового контролю на IV квартал 2017 року Держаудитслужби України відповідно до вимог постанови Кабінету Міністрів України «Питання проведення Державною аудиторською службою її міжрегіональними територіальними органами державного фінансового аудиту» від 25.03.2006 №361, Методики проведення Державною фінансовою інспекцією України, її територіальним органами державного фінансового аудиту діяльності суб'єктів господарювання, затвердженої наказом Міністерства фінансів України від 26.06.2014 №728 та Програми аудиту.

Аудиторські процедури проведено з відома в. о. директора Підприємства Суязова С.О. (детальна інформація про розпорядчий документ про призначення виконуючого обов'язки директора Підприємства наведено в розділі звіту «Оцінка організації системи та стану внутрішнього контролю ЛКЕПЗПіП) та головного бухгалтера Томашівської І.М. в період з 17.10.2017 по 27.12.2017.

Звіт призначений для керівництва Львівського казенного експериментального підприємства засобів пересування і протезування та Міністерства соціальної політики України.

За рішенням начальника Західного офісу Держаудитслужби результати аудиту можуть бути надіслані іншим зацікавленим органам державної влади, а також органам місцевого самоврядування та оприлюднені.

Підготовлено відділом контролю у соціальної галузі Західного офісу Держаудитслужби (Чудіна Л.В.).

ЗМІСТ

I.	Вступ	4
1.1.	Інформація про об'єкт аудиту та обґрунтування причин проведення аудиту	4
II.	Результати аудиторських процедур	6
2.1.	Результати аналізу фінансово-господарської діяльності ЛКЕПЗПіП	6
2.2.	Результати дослідження фінансово-господарської діяльності Підприємства	10
2.2.1	Юридичні колізії (суперечності) між нормами Господарського кодексу України та Порядку забезпечення технічними та іншими засобами реабілітації інвалідів призвели до виникнення конкуренції в сфері виробництва засобів технічної реабілітації для осіб з інвалідністю та, відповідно, до зменшення замовлень продукції в ЛКЕПЗПіП і неповного використання виробничих потужностей (обладнання) Підприємства	10
2.2.2	Встановлення посадовими особами ЛКЕПЗПіП в договорах із суб'єктами господарювання (виробниками технічних засобів реабілітації) вартості послуги з доставки в розмірі 8,5 % не покриває здійснених Сервісним центром витрат, що відповідно, призвело до збиткових господарських операцій.	16
2.2.3	Невідображення в бухгалтерському обліку дебіторської заборгованості та невжиття заходів для її стягнення призводить до втрати боржника в зобов'язанні.	21
2.2.4	Недостатній рівень роботи моніторингового комітету та посадових осіб ЛКЕПЗПіП, не зважаючи на можливість вільного, а також найоптимальнішого вибору постачальників, призвів до неефективних витрат Підприємства та внаслідок недостатнього внутрішнього контролю на Підприємстві допущено придбання товарів без застосування процедури закупівлі	27
2.2.5	Неналежне виконання обов'язків посадових осіб ЛКЕПЗПіП у сфері планування та виконання показників доходів та витрат фінансових планів Підприємства призвели до недотримання вимог постанови Кабінету Міністрів України «Про стан фінансово-бюджетної дисципліни, заходи щодо посилення боротьби з корупцією та контролю за використанням державного майна і фінансових ресурсів» від 29.11.2006 №1673, норм Господарського кодексу України від 16.01.2003 № 436-IV та положень Статуту Підприємства	32
2.3.	Оцінка організації системи та стану внутрішнього контролю Львівського казенного експериментального підприємства засобів пересування і протезування	41
III.	Висновки за результатами аудиту	56
IV.	Рекомендації	60
V.	Додатки	62

I. Вступ

Львівське казенне експериментальне підприємство засобів пересування і протезування розпочало свою діяльність в 1921 році як протезне підприємство, яке підпорядковувалось військовому відомству. Це був маленький протезний заклад без медичного персоналу та техніків - протезистів.

Лише в 1946 році вперше при заводі був створений медичний відділ.

У травні 1953 року Підприємство розпочало випуск засобів пересування для інвалідів.

Після неодноразових змін назви та підпорядкованості Підприємство відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 30.06.1998 №987 «Про перетворення державних підприємств у казенні» перетворено в Львівське казенне експериментальне підприємство засобів пересування і протезування.

На даний час ЛКЕПЗПіП спеціалізується на виготовленні інвалідних крісел колісних, протезно-ортопедичних виробів та ортопедичного взуття.

Одним із основних видів діяльності Підприємства є виготовлення інвалідних візків. В асортименті на даний час налічується 24 моделі. Серед них є кімнатні та дорожні, активні та багатофункціональні, візки спеціального призначення і з електроприводом та для різного віку.

Також ЛКЕПЗПіП має декілька магазинів «Здоров'я», в яких реалізуються товари медичного призначення (бандажі, коректори осанки, силіконова продукція для догляду за стопою, устілки з супінаторами, палиці, милиці, ходунки, засоби особистої гігієни для інвалідів).

Протезно-ортопедичними виробами і ортопедичним взуттям Підприємство забезпечує осіб з інвалідністю п'яти областей західного регіону України (Львівської, Закарпатської, Волинської, Рівненської та Івано-Франківської областей), а візками – осіб з інвалідністю всієї України.

1.1. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ОБ'ЄКТ АУДИТУ ТА ОБГРУНТУВАННЯ ПРИЧИН ПРОВЕДЕННЯ АУДИТУ

Львівське казенне експериментальне підприємство засобів пересування і протезування засноване на державній власності і належить до сфери управління Міністерства соціальної політики України (Уповноважений орган управління).

Підприємство у досліджуваному періоді здійснювало свою діяльність відповідно до Статуту, затвердженого наказом Міністерства соціальної політики України від 02.07.2015 № 688 та зареєстрованого реєстраційною службою Львівської міської ради від 23.07.2015 за номером запису 14151050020001484. [36]

Відповідно до Статуту Підприємство створене з метою задоволення потреб населення у технічних та інших засобах реабілітації, виробів медичного призначення, товарах народного споживання для населення України, а також надання реабілітаційних послуг, послуг післягарантійного ремонту технічних та інших засобів реабілітації.

Фактично протягом досліджуваного періоду ЛКЕПЗПіП здійснювало свою діяльність відповідно до напрямків діяльності, передбачених Статутом. [36]

Відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України (ЄДПРОУ) від 08.12.2015 видами діяльності Підприємства за КВЕД-2010 є: 30.92 виробництво велосипедів, дитячих та інвалідних колясок; 32.50 виробництво медичних і стоматологічних інструментів і матеріалів; 32.99 виробництво іншої продукції, н.в.і.у.; 33.17 ремонт і технічне обслуговування інших транспортних засобів; 47.74 роздрібна торгівля медичними й ортопедичними товарами в спеціалізованих магазинах; 49.41 вантажний автомобільний транспорт; 56.29 постачання інших готових страв; 86.21 загальна медична практика.

На здійснення медичної практики ЛКЕПЗПіП отримало ліцензію Міністерства охорони здоров'я України (серія АЕ № 459079) від 31.07.2014 строком дії з 19.06.2014 року. [35]

До складу Підприємства входять такі підрозділи: адміністративно-управлінський апарат та виробництво; медичний відділ з відділенням амбулаторного протезування; стаціонар первинного та складного протезування; сервісний центр із забезпечення інвалідів технічними та іншими засобами реабілітації та технічного обслуговування цих засобів; протезно - ортопедичні цехи в м. Львові (Рудненська, 10), м. Івано-Франківську (м. Івано-Франківськ, вул. Гуцульська, 9); в м. Луцьку (Волинська обл., м. Луцьк, вул. Конякіна, 4); в м. Ковелі (Волинська обл., м. Ковель, вул. Б. Хмельницького, 17); в м. Мукачеве (м. Мукачеве, вул. Івана Франка, 56); в м. Рівне (м. Рівне, вул. Павлюченка, 35).

Виробнича діяльність ЛКЕПЗПіП у досліджуваному періоді ґрунтувалася на виготовленні протезно-ортопедичних виробів, ортопедичного взуття, інвалідних візків, а також надання послуг із соціальної реабілітації осіб з інвалідністю, замовником яких був Фонд соціального захисту інвалідів.

У дослідженому періоді Підприємство не отримувало бюджетних коштів, окрім коштів на утримання «Стаціонару первинного протезування», а також не отримувало кредитів під гарантію уряду України.

Детальна інформація про надходження та використання бюджетних коштів наведена в розділі звіту 2.2.1.

Майно Підприємства, відповідно до Статуту, становлять виробничі та невиробничі засоби, а також цінності, вартість яких відображається у самостійному балансі Підприємства.

Майно Підприємства є державною власністю та закріплюється за ним на праві оперативного управління.

Статутний капітал ЛКЕПЗПіП в період з 01.01.2016 по 30.11.2017 не змінювався і становив 7 534 тис. гривень.

У досліджуваному періоді Львівським казенним експериментальним підприємством засобів пересування і протезування інвестиційні договори та договори про спільну діяльність не укладались та не діяли.

Об'єкти соціальної сфери Підприємства за даними бухгалтерського обліку не обліковуються.

Облікова чисельність працівників ЛКЕПЗПіП станом на 01.01.2016, 01.01.2017 та на 30.11.2017 становила, відповідно, 373 особи, 355 осіб та 318 осіб.

Протягом 2017 року траплялись окремі факти (за серпень, вересень та жовтень 2017р.) несвоєчасної виплати заробітної плати працівникам ЛКЕПЗПіП.

Так, відповідно до даних бухгалтерського обліку протермінована заборгованість ЛКЕПЗПіП по розрахунках з працівниками з оплати праці на 01.10.2017 становила 2 318,9 тис.грн, у тому числі за серпень 2017 року - 1 238,7 тис.грн, за вересень 2017 – 1 080,2 тис.гривень.

Під час аудиту станом на 01.12.2017 заборгованість ЛКЕПЗПіП із виплати заробітної плати працівникам Підприємства виплачена (погашена), а саме, за серпень 2017 року – 781,8 тис.грн (24.10.2017), 456,9 тис.грн (28.11.2017), за вересень 2017 – 1 080,2 тис.грн (28.11.2017), за жовтень 2017 – 1 093,7 тис.грн (30.11.2017).

Причини проведення аудиту:

Відповідно до п. 3 Порядку проведення Державною аудиторською службою, її міжрегіональними територіальними органами державного фінансового аудиту, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25.03.2006 № 361 аудит казенних підприємств проводиться щороку.

Довідка щодо укладання інвестиційних договорів та договорів про спільну діяльність, довідка щодо протермінованої заборгованості з виплати заробітної плати, копія ліцензії на медичну практику в Додатку №1 до звіту.

II. РЕЗУЛЬТАТИ АУДИТОРСЬКИХ ПРОЦЕДУР

2.1. Результати аналізу фінансово-господарської діяльності ЛКЕПЗПіП.

Аналізом структури та динаміки **доходів** ЛКЕПЗПіП встановлено, що в період, який підлягав аудиту, доходи Підприємства мали тенденцію до зменшення.

Зокрема, у 2016 році у порівнянні з 2015 роком доходи Підприємства (в т.ч. чистий дохід) зменшились на 14 115 тис. грн, або становили 84,7 % від попереднього періоду (з 92 314 тис. грн до 78 199 тис. грн, в т.ч. чистий дохід з 88 422 тис. грн до 74 067 тис. грн).

Аналогічно, за I-III квартал 2017 року у порівнянні з відповідним періодом 2016 року доходи Підприємства (в т.ч. чистий дохід) зменшились на 20 211 тис. грн або становили 62 % від попереднього періоду (з 53 237 тис. грн до 33 026 тис. грн, в т.ч. чистий дохід з 50 171 тис. грн до 29 926 тис. грн).

Поряд з тим, інші операційні доходи, інші фінансові доходи та інші доходи Підприємства мали тенденцію до збільшення, зокрема, у 2016 році у порівнянні з 2015 роком інші операційні доходи збільшилися з 1 542 тис. грн до 1 630 тис. грн, тобто на 88 тис. грн, інші фінансові доходи збільшилися з 156 тис. грн до 228 тис. грн, тобто на 72 тис. грн, інші доходи збільшилися з 2 194 тис. грн до 2 274 тис. грн, тобто на 80 тис. гривень.

Аналогічно, за I-III квартал 2017 року у порівнянні з відповідним періодом 2016 року інші операційні доходи Підприємства мали тенденцію до збільшення, зокрема, інші операційні доходи збільшилися з 1 186 тис. грн до 1 394 тис. грн, тобто на 208 тис. гривень.

Проте, інші фінансові доходи за I-III квартал 2017 року – відсутні, у відповідному періоді 2016 року – 174 тис.грн (курскові різниці).

Аналізом структури та динаміки **витрат** встановлено, що витрати Підприємства у 2016 році у порівнянні з попереднім 2015 роком зменшилися на 13 828 тис. грн, тобто з 91 088 тис. грн до 77 260 тис. грн, або становили 84,8 % від попереднього періоду.

Аналогічно, за I-III квартал 2017 року у порівнянні з відповідним періодом 2016 року витрати Підприємства зменшилися на 18 925 тис. грн або становили 64,3 % від попереднього періоду (з 52 949 тис. грн до 34 024 тис. грн).

Собівартість реалізованої продукції (товарів, робіт, послуг) Підприємства у складі витрат у 2016 році та за I-III квартал 2017 року становила, відповідно, 66 513 тис. грн, або 86,1 % та 25 525 тис. грн, або 75 %.

Адміністративні витрати, витрати на збут та фінансові витрати Підприємства в 2016 році у порівнянні 2015 роком мали тенденцію до зменшення, зокрема, адміністративні витрати зменшилися на 101 тис. грн (з 5 817 тис. грн до 5 716 тис. грн) або становили 98,3 % від попереднього періоду, витрати на збут зменшилися на 615 тис. грн (з 2 291 тис. грн до 1 676 тис. грн) або становили 73,2 % від попереднього періоду, фінансові витрати зменшилися на 69 тис. грн (з 140 тис. грн до 71 тис. грн) або становили 50,7 % від попереднього періоду.

Однак, у вищевказаний період інші операційні витрати збільшилися на 609 тис. грн (з 2 469 тис. грн до 3 078 тис. грн) або становили 124,7 % від попереднього періоду, в основному за рахунок штрафних санкцій за несвоєчасну сплату ЄСВ.

За I-III квартал 2017 року у порівнянні з відповідним періодом 2016 року адміністративні витрати та інші операційні витрати Підприємства збільшилися, зокрема, адміністративні витрати на 513 тис. грн (з 4 202 тис. грн до 4 715 тис. грн) або становили 112,2 % від попереднього періоду (в основному, за рахунок збільшення заробітної плати), інші операційні витрати - на 70 тис. грн (з 2 387 тис. грн до 2 457 тис. грн) або становили 103 % від попереднього періоду.

За I-III квартал 2017 року у порівнянні з відповідним періодом 2016 року витрати на збут та інші витрати зменшилися, а саме витрати на збут - на 490 тис. грн (з 1 257 тис. грн до 767 тис. грн) або становили 61 % від попереднього періоду, інші витрати - на 17 тис. грн (з 38 тис. грн до 21 тис. грн) або становили 55 % від попереднього періоду.

Крім того, фінансові витрати Підприємства за I-III квартал 2017 року становили 539 тис.грн, у відповідний період 2016 року – відсутні.

За результатами діяльності 2016 року ЛКЕПЗПіП отримало чистий прибуток від господарської діяльності в сумі 939 тис. грн при запланованому 1 541 тис.грн, що становить лише 60,9 % від запланованого, та за результатами діяльності за I-III квартал 2017 року Підприємством отримано збиток в сумі 998 тис. грн, при запланованому прибутку на вищевказаний період в розмірі 1 116 тис.грн, що є

недотриманням вимог п.1 ст.75 Господарського кодексу України від 16.01.2003 № 436-IV (надалі - ГКУ) в частині виконання показників фінансового плану Підприємства. [1]

Основною причиною збитковості Підприємства є несвоєчасне укладання договорів з Фондом соціального захисту інвалідів України (надалі – Фонд) на реалізацію виготовленої протезно-ортопедичної продукції, ортопедичного взуття, засобів пересування.

Вартість активів ЛКЕПЗПіП за 2016 рік в порівнянні з 2015 роком збільшилася на 1 561 тис. грн (з 91 455 тис. грн до 93 016 тис. грн), при тому вартість необоротних активів зменшилась на 2 588 тис. грн (з 62 190 тис. грн до 59 602 тис. грн), або становить 95,8 % від попереднього періоду, в основному за рахунок зносу основних засобів; вартість оборотних активів збільшилась на 4 149 тис. грн (з 29 265 тис. грн до 33 414 тис. грн), або становить 114,2 % від попереднього періоду, в основному за рахунок збільшення залишків (накопичення) на складі Підприємства готової продукції на 8 190 тис. грн (з 2 449 тис. грн до 10 639 тис. грн), або в 4,3 раза, одночасно, гроші та їх еквіваленти Підприємства зменшились на 3 260 тис. грн (з 6 333 тис. грн до 3 073 тис. грн), або становлять 48,5 % від попереднього періоду.

За I-III квартал 2017 року у порівнянні з відповідним періодом 2016 року вартість активів ЛКЕПЗПіП збільшилася на 10 201 тис. грн (з 93 016 тис. грн до 103 217 тис. грн), при тому вартість необоротних активів зменшилась на 1 839 тис. грн (з 59 602 тис. грн до 57 763 тис. грн), або становить 96,9 % від попереднього періоду, в основному за рахунок зносу основних засобів; вартість оборотних активів збільшилась на 12 040 тис. грн (з 33 414 тис. грн до 45 454 тис. грн), або становить 136 % від попереднього періоду, в основному за рахунок збільшення залишків (накопичення) на складі Підприємства готової продукції на 16 191 тис. грн (з 10 639 тис. грн до 26 830 тис. грн), або в 2,5 раза, одночасно, гроші та їх еквіваленти Підприємства зменшились на 2 677 тис. грн (з 3 073 тис. грн до 396 тис. грн), або становлять 12,9 % від попереднього періоду.

Слід вказати, значення *коефіцієнтів маневреності робочого капіталу*, відображає частку запасів, тобто матеріальних, виробничих активів у власних обігових коштах, (*Mr.k*) ЛКЕПЗПіП за 2015, 2016 роки становили (3,287) та (2,766), що свідчить про негативну тенденцію (-0,522) та вказує на обмеження свободи маневру власними коштами, оскільки, збільшення запасів призводить до уповільнення оборотності обігових коштів, в умовах інфляції – до залучення дорогих кредитів, що, відповідно, зменшує платоспроможність Підприємства.

Аналізом поточної дебіторської заборгованості встановлено, що протягом досліджуваного періоду вона мала тенденцію до збільшення.

Так, дебіторська заборгованість за продукцію, товари, роботи, послуги Підприємства за 2016 рік в порівнянні з 2015 роком збільшилася на 165 тис. грн (з 794 тис. грн до 959 тис. грн), або становить 120,7 % від попереднього періоду та за I-III квартал 2017 року у порівнянні з відповідним періодом 2016 року дебіторська заборгованість збільшилася на 93 тис. грн (з 959 тис. грн до 1 052 тис. грн), або становить 109,7 % від попереднього періоду.

Проведеним аналізом структури та динаміки зобов'язань ЛКЕПЗПіП протягом дослідженого періоду виявлено негативну тенденцію щодо зростання кредиторської заборгованості та погіршення платоспроможності Підприємства.

Так, кредиторська заборгованість (поточна) за товари, роботи, послуги Підприємства за 2016 рік в порівнянні з 2015 роком збільшилася на 4 110 тис. грн (з 16 629 тис. грн до 20 739 тис. грн), або становить 124,7 % від попереднього періоду та за I-III квартал 2017 року у порівнянні з відповідним періодом 2016 року збільшилася на 4 734 тис. грн (з 20 739 тис. грн до 25 473 тис. грн), або становить 122,8 % від попереднього періоду.

Зростання кредиторської заборгованості, в основному, відбулося за рахунок придбання товарно-матеріальних цінностей.

Крім того, в поточних зобов'язаннях ЛКЕПЗПіП за I-III квартал 2017 року короткострокові кредити банків становлять 7 000 тис.грн, в попередніх періодах зобов'язання Підприємства по короткострокових кредитах банків відсутні.

Слід вказати, що значення **коефіцієнтів платоспроможності (автономії) (Кавт)** за 2015, 2016 роки становили (0,788) та (0,752), що свідчить про негативну тенденцію (-0,036) та вказує на неможливість підприємства виконати зовнішні зобов'язання за рахунок власних активів та на його залежність від позикових джерел.

Значення **коефіцієнтів фінансової стійкості підприємства (Кф.с.)** впродовж 2015, 2016 років та I-III кварталу 2017 року при оптимальному значенні на рівні одиниці і більше, мали значення 3,71; 3,03; 1,86, що вказує на негативну динаміку щодо фінансової стійкості Підприємства та залежність від зовнішніх джерел фінансування.

Заборгованість ЛКЕПЗПіП по розрахунках з оплати праці за 2016 рік в порівнянні з 2015 роком зменшилась на 438 тис. грн (з 1 616 тис. грн до 1 178 тис. грн), або становить 72,9 % від попереднього періоду, однак за I-III квартал 2017 року у порівнянні з відповідним періодом 2016 року ця заборгованість збільшилася на 1 244 тис. грн (з 1 178 тис. грн до 2 422 тис. грн), або становить 205,6 % від попереднього періоду.

Слід вказати, що значення **коефіцієнтів заборгованості з оплати праці (Коп.)** за 2015, 2016 роки та за I-III квартал 2017 року при оптимальному значенні на рівні одиниці і менше, становило 1,7; 0,72 та 2,06 відповідно, що свідчить, про негативну тенденцію щодо її погашення.

Значення **коефіцієнта зростання основних засобів (залишкова вартість) (Коз.)** за 2015, 2016 роки та за I-III квартал 2017 року становили менше одиниці, а саме, 0,96; 0,95; 0,97 при оптимальному значенні на рівні одиниці і більше, що свідчить про скорочення Підприємством господарської діяльності загалом.

Варто зазначити, **коефіцієнт рентабельності активів (Кр.а)** та **коефіцієнт рентабельності власного капіталу (Кр.в.к.)** за 2015, 2016 роки та I-III квартал 2017 року становили, відповідно, (0,0033), (0,0026), (-0,0025) та (0,0042), (0,0033), (-0,0036) при оптимальному значенні на рівні одиниці і більше, що вказує на відсутність темпів економічного зростання (розвитку) та інвестиційну непривабливість Підприємства.

Також значення *коефіцієнта рентабельності діяльності (Кр.р.)* за 2015, 2016 роки та I-III квартал 2017 року при оптимальному значенні на рівні одиниці і більше, становив 0,014, 0,013 та збиток (не розраховується), що свідчить про негативну динаміку, вказує на відсутність можливостей ЛКЕПЗПіП до відтворення та розширення виробництва і характеризує діяльність Підприємства в завершеному періоді.

За результатами проведеного аналізу показників діяльності Підприємства ефективність управління Львівським казенним експериментальним підприємством засобів пересування і протезування за фінансовими коефіцієнтами за 2016 рік та за I-III квартал 2017 року мала – незадовільний рівень, а саме, -4 та -6, відповідно.

Загалом за результатами аналізу фінансово-господарської діяльності ЛКЕПЗПіП аудитом були визначені недоліки та наявні проблеми управління та вибрані ризикові операції для більш поглибленого дослідження.

Обсяг охоплених аудитом ресурсів становить 75430 тис. гривень.

Аналіз фінансово-господарської діяльності та копії документів, переліки питань для надання пояснень, письмові пояснення у Додатку № 2 до звіту.

2.2. Результати дослідження фінансово-господарської діяльності Підприємства.

2.2.1. Юридичні колізії (суперечності) між нормами Господарського кодексу України та Порядку забезпечення технічними та іншими засобами реабілітації інвалідів призвели до виникнення конкуренції в сфері виробництва засобів технічної реабілітації для осіб з інвалідністю та відповідно, до зменшення замовлень продукції в ЛКЕПЗПіП і неповного використання виробничих потужностей (обладнання) Підприємства.

Відповідно до Статуту Підприємство створене з метою задоволення потреб населення у технічних та інших засобах реабілітації (далі -ТЗР), виробах медичного призначення, товарах народного споживання для населення України, а також надання реабілітаційних послуг, послуг з післягарантійного ремонту технічних та інших засобів реабілітації. [36]

Документом, що визначає основні засади створення правових, соціально-економічних, організаційних умов для усунення або компенсації наслідків, спричинених стійким порушенням здоров'я, функціонування системи підтримання інвалідами фізичного, психічного, соціального благополуччя, сприяння їм у досягненні соціальної та матеріальної незалежності, є Закон України «Про реабілітацію інвалідів в Україні». Відповідно до ст.26 вищезазначеного Закону, держава гарантує розробку та виробництво ТЗР. [5]

Безкоштовне забезпечення ТЗР, послугами з післягарантійного ремонту здійснюється як грошова допомога інвалідам для оплати вартості виданих виробів та наданих послуг шляхом безготівкового перерахування коштів підприємствам, що виконали зазначені заявки та відповідають кваліфікаційним вимогам, які визначені центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сферах трудових відносин, соціального захисту населення.

Фактично основним джерелом надходження коштів Підприємства за досліджуваний період (більше 90%) є оплата Фондом соціального захисту інвалідів за видані інвалідам ТЗР та послуги з їх післягарантійного ремонту, яка здійснюється за рахунок коштів державного бюджету, виділених головному розпоряднику коштів (Міністерству соціальної політики України) на відповідну мету.

Так, із загального обсягу доходів, отриманих ЛКЕПЗПіП від реалізації продукції та робіт за 2016 рік, 93,8% або 73347,0 тис. грн та за I-III квартал 2017 року 91,6% (27419,0 тис. грн) становлять доходи за договорами, укладеними з Фондом соціального захисту інвалідів.

Згідно з п.1 ст.76 ГКУ казенні підприємства створюються в галузях економіки, в яких законом дозволено здійснення господарської діяльності державним підприємствам та за умовами господарювання неможлива вільна конкуренція товаровиробників чи споживачів. [1]

Однак, Законом України «Про захист економічної конкуренції» визначено поняття економічної конкуренції як змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товарів на ринку. [6]

Так, згідно з п.5 Порядку забезпечення технічними та іншими засобами реабілітації інвалідів № 321 (далі - Порядок №321), ТЗР, призначені для безоплатного забезпечення осіб з інвалідністю, дітей з інвалідністю, інших осіб (далі — інвалідів) за рахунок коштів державного бюджету, виготовляються, постачаються і ремонтуються підприємствами, які відповідають кваліфікаційним вимогам, установленим Міністерством соціальної політики України, а відповідно до ст.12 Закону України «Про реабілітацію інвалідів в Україні» до системи реабілітації інвалідів входять протезно-ортопедичні підприємства незалежно від відомчого підпорядкування, типу і форми власності. [12]

Відповідно до п.19 Порядку №321 органи соціального захисту населення, які здійснюють облік осіб, що мають право на безкоштовне отримання ТЗР, інформують інвалідів або їх законних представників про підприємства, до яких вони можуть звернутися з питань забезпечення ТЗР [12].

Отже, особа з інвалідністю або його законний представник самостійно обирають підприємство, тобто виробника ТЗР.

Наказами Мінсоцполітики від 18.04.2012 № 215 та від 09.08.2016 №871 визначено кваліфікаційні вимоги до підприємств - кандидатів усіх форм власності на виготовлення, поставку, ремонт та технічне обслуговування технічними та іншими засобами реабілітації. [17]

Зокрема, серед основних кваліфікаційних вимог до потенційних виробників - конкурентів ЛКЕПЗПіП, вищевказаними наказами Мінсоцполітики визначено наступні вимоги: наявність приміщень та спеціального матеріально-технічного оснащення для виробництва технічних та інших засобів реабілітації і надання протезно-ортопедичних послуг та послуг з ремонту таких засобів, наявність кваліфікованих фахівців, наявність нормативної та технологічної документації на продукцію та сертифіката

Державний фінансовий аудит діяльності Львівського казенного експериментального підприємства засобів пересування і протезування за період з 01.01.2016 по 30.11.2017

відповідності на технічні та інші засоби реабілітації, що випускаються в умовах серійного виробництва, наявність стаціонарних відділень первинного та складного протезування або наявність договору про співпрацю зі стаціонарними відділеннями лікувально-профілактичних закладів (для підприємств-кандидатів на виготовлення та поставку протезів) тощо.

За даними Міністерства соціальної політики України (офіційний сайт msp.gov.ua) у досліджуваному періоді, окрім ЛКЕПЗПіП, значиться більше 70-ти суб'єктів господарювання, які відповідають кваліфікаційним вимогам Мінсоцполітики та мають право надавати послуги інвалідам щодо забезпечення їх ТЗР та послугами з ремонту і, відповідно, є потенційними конкурентами ЛКЕПЗПіП.

Одним із основних видів діяльності Підприємства є виготовлення крісел колісних. У 2016 році Підприємством надано послуг із забезпечення осіб з інвалідністю колісними виробами та оплачених Мінсоцполітики лише в кількості 2830 од. на загальну суму 30 774 тис. грн (в т.ч. 310 од. на суму 3868,0 тис. грн за укладеними угодами 2015 року), що в порівнянні з іншими суб'єктами господарювання - надавачами послуг із забезпечення осіб з інвалідністю кріслами колісними в цілому по Україні становило лише 11,8 %.

Так, проведеним аналізом встановлено, що основними конкурентами на ринку надання послуг із виготовлення крісел колісних були ТОВ «Фенікс – Медікал» (4804 од. на суму 89387,98 тис. грн), ПП «Форвард Орто» (2224 од. на суму 26198 тис. грн), ТОВ «Ортотехно» (2847 од. на суму 39631,48 тис. грн) та ТзОВ «Друкмаш-центр» (2266 од. на суму 26570,0 тис. грн).

Отже, внаслідок наявної конкуренції серед підприємств протезно-ортопедичної галузі, що надають послуги із виготовлення крісел колісних, зменшилась реалізація ТЗР (крісла колісні) за укладеними ЛКЕПЗПіП угодами з Фондом в 2016 році на 4 3858 тис.грн, або становить 87,5 % від попереднього 2015 року та за I-III квартал 2017 року - на 19 835 тис.грн, або становить 5,4 % від аналогічного періоду 2016 року, що відповідно, призвело до накопичення залишків готової продукції на складі Підприємства та зменшення завантаженості виробничих потужностей ЛКЕПЗПіП у вищевказаних періодах до 26,5 % та до 15,7 %, відповідно.

Крім того, під час аудиту встановлено, що відповідно до наказу по Підприємству від 18.11.2015 № 205 у зв'язку з відсутністю договорів на реалізацію та випуск продукції за державні кошти на 2016 рік переведено колектив Підприємства з 01.02.2016 року на триденний робочий тиждень.

Також наказом по Підприємству від 30.03.2016 № 57 (діяв до 02.01.2017) у зв'язку із підписанням частково договорів на виконання державного замовлення та реалізацію протезно-ортопедичних виробів, ортопедичного взуття та технічних засобів реалізації на 2016 рік переведено колектив Підприємства з 01.04.2016 року на чотириденний робочий тиждень, а наказом від 28.09.2016 №158 у зв'язку з виконанням договорів 2016 року, у період до заключення договорів на реалізацію та випуск продукції на 2017 рік колектив підприємства переведено на дводенний робочий тиждень у період з 03.01.2017 по 31.01.2017 на триденний робочий тиждень з 01.02.2017 по даний час.

Аудиторськими процедурами встановлено, що при умові реалізації ЛКЕПЗПіП крісел колісних на рівні завантаження виробничих потужностей із їх виготовлення, хоча б на 80 %, Підприємство отримає дохід, розрахунково, на загальну суму 98 619,8 тис.грн, *((обсяг реалізації крісел колісних в 2016 році - 30 774 тис.грн x 80 % / 26,5 % / 100) + (обсяг реалізації крісел колісних в I-III кварталі 2017 року - 1 122 тис.грн x 80 % / 15,7 % / 100))* та, при встановленій рентабельності за договорами з Фондом на рівні 5 % прибуток, розрахунково, становитиме 4 930 тис.грн, що є резервом для підвищення ефективності та покращення фінансових і виробничих результатів Підприємства.

Слід зазначити, що дія Порядку №321 не поширюється на осіб, інвалідність яких пов'язана з трудовим каліцтвом, що настало внаслідок нещасного випадку на виробництві або професійного захворювання (далі - потерпілі від нещасних випадків на виробництві). Особи, інвалідність яких пов'язана з трудовим каліцтвом, що настало внаслідок нещасного випадку на виробництві або професійного захворювання, забезпечуються технічними та іншими засобами реабілітації за рахунок коштів Фонду соціального страхування від нещасних випадків на виробництві та професійних захворювань. За досліджуваний період ЛКЕПЗПіП реалізовано продукції за договорами з відділеннями виконавчих дирекцій Фонду соціального страхування від нещасних випадків на виробництві у Львівській, Тернопільській, Закарпатській, Волинській, Рівненській, Чернівецькій та Івано-Франківській областях в загальній сумі 253,3 тис. грн, що становить, 0,24 % від загального обсягу доходів за вищезазначений період. [12]

За наслідками опрацювання інформації, отриманої від обласних відділень Фонду соціального страхування від нещасних випадків на виробництві та професійних захворювань в Україні, на даний час Фондом соціального страхування України далі - ФСС), Львівської, Тернопільської, Закарпатської, Волинської, Рівненської, Чернівецької та Івано-Франківської областей встановлено, що у загальному обсязі коштів, перерахованих ФСС до підприємств протезно-ортопедичної галузі за послуги із виготовлення крісел колісних, кошти, сплачені ЛКЕПЗПіП, займають 52,8% за 2016 рік та 30% за I-III квартал 2017 року.

Якщо Мінсоцполітики України визначено кваліфікаційні вимоги до підприємств — кандидатів усіх форм власності на виготовлення, поставку, ремонт та технічне обслуговування технічними та іншими засобами реабілітації, то Положенням про забезпечення технічними та іншими засобами реабілітації потерпілих унаслідок нещасного випадку на виробництві та професійного захворювання №23 (п.1.3) (надалі – Положення №23) визначено, що ТЗР для забезпечення таких потерпілих виготовляють, постачають і ремонтують підприємства незалежно від форми власності, тобто жодного порядку визначення кола таких підприємств Положенням №23 не передбачено. [19]

Аналізом отриманої від вищенаведених Управлінь виконавчої дирекції Фонду соціального страхування інформації встановлено, що забезпечення потерпілих від нещасних випадків на виробництві та професійних захворювань ТЗР здійснювали, окрім ЛКЕПЗПіП ще 9 суб'єктів господарювання, а саме:

Державний фінансовий аудит діяльності Львівського казенного експериментального підприємства засобів пересування і протезування за період з 01.01.2016 по 30.11.2017

ПАТ «Завод «Артемзварювання», ТзОВ «ОСД Східна Європа», ТОВ «Ганта Плюс», Підприємець Леверашвілі А.Е., ТзОВ «Друкмашцентр», ТзОВ «Виробнича компанія Діспомед», ТзОВ «Ваше здоров'я Трейдинг», ТОВ «Рівнемедтехніка», ФОП «Рогачко К.І.».

Відповідно до ч.1 ст. 77 ГКУ однією з особливостей господарської діяльності казенних підприємств є те, що казенне підприємство здійснює господарську діяльність відповідно до виробничих завдань органу, до сфери управління якого воно входить. [1]

Крім того, згідно із ст.9 Закону України «Про реабілітацію інвалідів в Україні» центрального органу виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сферах трудових відносин, соціального захисту населення, у межах своїх повноважень щодо здійснення державної політики у сфері реабілітації інвалідів розробляє правові, економічні та організаційні механізми, що стимулюють ефективну діяльність закладів соціального обслуговування, реабілітаційних установ, санаторіїв для інвалідів та дітей-інвалідів, підприємств та установ протезної галузі і забезпечує оптимізацію та розвиток їх мережі [5].

Однак, в період, що досліджувався органом управління (Мінсоцполітики), не доводились Підприємству виробничі завдання, якими б можливо було передбачити збільшення обсягів завантаження виробничих потужностей, зростання обсягів виробництва, введення в дію нових технологій, модернізації обладнання тощо.

Враховуючи вищенаведене, реалізація окремими суб'єктами господарювання (в т.ч. приватної форми власності) ТЗР, аналогічних виробам ЛКЕПЗПіП, не сприяло повному завантаженню виробничих потужностей Підприємства внаслідок суттєвого конкурентного середовища, яке згідно із п. 1 ст. 76 ГКУ, повинно бути відсутнім у відповідній галузі економіки, як умова для нормального господарювання казенного підприємства.

Отже, юридичні колізії (суперечності) між нормами Господарського кодексу України від 16.01.2003 № 436-IV та Порядком забезпечення технічними та іншими засобами реабілітації інвалідів затвердженим Постановою Кабінету Міністрів України від 05.04.2012 № 321, призвели до виникнення конкуренції в сфері виробництва засобів технічної реабілітації для осіб з інвалідністю, та відповідно, до зменшення замовлень продукції в ЛКЕПЗПіП і, як наслідок, до неповного використання виробничих потужностей (обладнання) Підприємства та втрати прибутку, розрахунково, на загальну суму 4 930 тис. грн, що є резервом для підвищення ефективності та покращення фінансових і виробничих результатів Підприємства.

Запити, інформації обласних відділень Фонду соціального страхування від нещасних випадків на виробництві та професійних захворювань в Україні в Додатку № 3 до Звіту.

Крім того, під час аудиту встановлено, що до організаційної структури ЛКЕПЗПіП відноситься медичний відділ та стаціонар.

Слід вказати, що згідно з п.1.2 Положення про стаціонар первинного та складного протезування і ортезування від 13.01.2013 стаціонар утримується за рахунок коштів державного бюджету. [40]

При цьому, відповідно до ст.18, 35 Закону України «Основи законодавства про охорону здоров'я», медична реабілітація здійснюється безоплатно державними та комунальними закладами охорони здоров'я, з якими головними розпорядниками бюджетних коштів укладено договори про медичне обслуговування населення, за направленням відповідно до медичних показань державного чи комунального закладу охорони здоров'я, в якому пацієнтові надавалася вторинна (спеціалізована) чи третинна (високоспеціалізована) медична допомога. [10]

У дослідженому періоді Підприємство, як одержувач бюджетних коштів, отримувало від Міністерства соціальної політики України (надалі – Мінсоцполітики), як головного розпорядника коштів, на утримання стаціонарного відділення асигнування загального фонду бюджету за КПКВК 2507030 «Заходи із соціальної, трудової та професійної реабілітації» за КЕКВ 2610 «Субсидії та поточні трансферти підприємствам (установам, організаціям)». За 2016 рік обсяг отриманих ЛКЕПЗПіП бюджетних коштів склав - **1 292,3** тис.грн та за I-III квартал 2017 року – **1 079,1** тис.гривень.

Згідно з проведеними ЛКЕПЗПіП розрахунками до бюджетних запитів на 2016 та 2017 роки, передбачено коштів на вказані цілі, відповідно 2033,6 тис. грн та 1943,5 тис. гривень. У розрахунки до вказаних бюджетних запитів підприємством включено витрати на оплату праці, нарахування на оплату праці, використання товарів і послуг та оплату комунальних послуг.

Як встановлено під час аудиту за даними звітності ф.2 д фактичні витрати на утримання стаціонарного відділення, зокрема із використанням товарів і послуг та оплатою комунальних послуг протягом 2016 року, та використанням товарів і послуг протягом I-III кварталів 2017 року не затверджувались та не проводились.

Так, вартість фактично спожитих стаціонарним відділенням послуг з прання білизни в 2016 році становила 9,1 тис. грн, протягом I-III кварталів 2017 року – 4,3 тис. грн; витрати на оплату комунальних послуг в 2016 році становили 99,3 тис. грн, на оплату паливно-мастильних матеріалів – 14,4 тис. грн та у I-III кварталах 2017 року - 2,6 тис. грн, у 2016 році на придбання медикаментів – 1,6 тис. грн та оплату послуг з поточного ремонту приміщення стаціонару – 12,9 тис. грн та у I-III кварталах 2017 року з поточного ремонту приміщення стаціонару 202,9 тис. гривень.

Отже, Підприємством здійснено витрати на утримання стаціонарного відділення ЛКЕПЗПіП без виділених на це бюджетних асигнувань в загальній сумі 347,1 тис. гривень.

Видатки на оплату послуг (комунальні платежі, паливно-мастильні матеріали, витрати на прання, витрати на поточний ремонт) та придбання матеріалів (медикаменти), що наведено вище, проведено за рахунок коштів ЛКЕПЗПіП, що призвело до збільшення витрат Підприємства, та відповідно, до їх неефективного використання.

Звіти про надходження та використання коштів, розрахунки бюджетних запитів та розрахунок спожитих послуг в Додатку № 4 до Звіту.

2.2.2. Встановлення посадовими особами ЛКЕПЗПіП в договорах із суб'єктами господарювання (виробниками технічних засобів реабілітації) вартості послуги з доставки в розмірі 8,5 % не покриває здійснених Сервісним центром витрат, що відповідно, призвело до збиткових господарських операцій.

Під час аудиту встановлено, що одним із структурних підрозділів підприємства є Сервісний центр у місті Львові та його філії у містах: Івано-Франківськ, Луцьк, Мукачево та Рівне (далі – Сервісний центр) із забезпечення інвалідів технічними та іншими засобами реабілітації та технічного обслуговування цих засобів Львівським КЕПЗПіП.

Свою діяльність Сервісний центр здійснює на підставі Положення про сервісний центр у місті Львові та його філії у містах Івано-Франківськ, Луцьк, Мукачево та Рівне із забезпечення інвалідів технічними та іншими засобами реабілітації (далі – ТЗР) та технічного обслуговування цих засобів, затвердженого наказом по підприємству від 15.06.2011 №106 ЛКЕПЗПіП (далі – Положення № 106). [41]

Згідно з Положенням № 106 основними завданнями Сервісного центру є анкетування антропометричних даних інвалідів, консультування щодо забезпечення ТЗР, виробу моделі ТЗР і правил користування ними, оформлення заявок, гарантійний ремонт ТЗР, роботи не підвищеної складності з технічного обслуговування ТЗР тощо. [41]

З метою організації своєчасної адресної доставки ТЗР інвалідам між підприємствами — виробниками протезно-ортопедичної галузі Підприємством укладені договори про взаємодію сервісних центрів, у тому числі у 2016 році з шістьма підприємствами – виробниками та впродовж 10-ти місяців 2017 року - з чотирма підприємствами – виробниками.

Зокрема, у 2016 році укладено договори з:

- ТОВ «АТ «Ортдопомога» (договір від 28.03.2016 №3-0/100);
- ТОВ НВЦ «Антей ЛТД» (договір від 09.03.2016 №61);
- Харківським казенним експериментальним протезно-ортопедичним підприємством (договір від 04.04.2016 №17/5/98);
- ТОВ «Норма Трейд» (договір від 04.04.2016 №99);
- ТОВ «Виробнича компанія Діспомед» (договір від 05.05.2016 №1861).

Впродовж 10 - ти місяців 2017 року укладено договори з:

- ТОВ «Норма Трейд» (договір від 04.04.2016 №99);
- Харківським казенним експериментальним протезно-ортопедичним підприємством (договір від 05.05.2017 №17/5/107)
- ТОВ «Виробнича компанія Діспомед» (договір від 25.04.2017 №106).
- ТОВ «Науково-технічне підприємство «Спецмедтехніка» (договір від 29.06.2017).

Аналіз кількості укладених договорів на доставку ТЗР з підприємствами-виробниками технічних та інших засобів реабілітації за індивідуальними заявками засвідчив щорічне зменшення їх кількості.

Так, для порівняння, при згаданих вище кількостях укладених договорів у 2016 році (6) та впродовж 10-ти місяців 2017 року (4), у 2015 році Підприємством укладено договорів на доставку ТЗР з 10 – ма підприємствами - виробниками.

Як наслідок, зменшилась кількість доставлених Сервісним центром ТЗР.

Зокрема, відповідно до представленого звіту про стан отримання та видачі ТЗР, співробітниками Сервісного центру доставлено інвалідам ТЗР власного виробництва в 2016 році – 944 шт. та протягом 10 – ти місяців 2017 року – 91 шт., а також доставлено ТЗР виробництва інших підприємств в 2016 році – 3 334 шт. та протягом 10 ти місяців 2017 року – 1 424 шт.

Значне зменшення обсягів продукції, поставленої підприємствами - виробниками через Сервісний центр, пов'язано з тим, що доставка ТЗР інвалідам здійснювалась підприємствами-виробниками самостійно або через інші підприємства (поштові відділення).

За умовами укладених договорів Сервісний центр підприємства - виконавця приймає та оформлює заявки інвалідів; консультує інвалідів щодо забезпечення та вибору моделі ТЗР, правил користування ними, здійснює доставку ТЗР інвалідам; приймає заявки на проведення гарантійного ремонту ТЗР; приймає заявки на здійснення післягарантійного ремонту ТЗР, приймає заявки на виготовлення ТЗР за індивідуальним замовленням у разі, якщо інвалід не може користуватися ТЗР серійного виробництва.

У свою чергу, підприємство - виробник здійснює оплату за надані послуги підприємству - виконавцю; вартість послуг становить 8,5% від вартості фактично поставлених ТЗР (п. 2.2 Договорів).

Договори укладені на підставі Закону України «Про реабілітацію інвалідів в Україні» від 06.10.2005 № 2961-IV та Порядку забезпечення технічними та іншими засобами реабілітації осіб з інвалідністю, дітей з інвалідністю та інших окремих категорій населення, переліку таких засобів, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 05.04.2012 № 321 (далі – Порядок № 321). [12]

Відповідно до п.5 Порядку №321, ТЗР, призначені для безоплатного забезпечення інвалідів за рахунок коштів державного бюджету, виготовляються, постачаються і ремонтуються підприємствами, які відповідають кваліфікаційним вимогам, установленим Мінсоцполітики. [12]

При цьому, відповідно до вимог п.41 Порядку № 321 (в редакції постанови КМУ від 11.08.2014 № 374), інвалід, постраждалий внаслідок антитерористичної операції, дитина – інвалід або їх законний представник можуть за бажанням отримати технічний засіб реабілітації безпосередньо на підприємстві, в сервісному центрі або органі соціального захисту населення. [12]

Слід вказати, що постановою Кабінету Міністрів України від 26.10.2016 №781 (набрала чинність 17.11.2016) п.41 виключений з Порядку №321. [12]

З огляду на це постачання ТЗР було передбачено лише до сервісного центру та органу соціального захисту населення.

Поряд з тим, відповідно до п.42 Порядку № 321, підприємство може надсилати готовий технічний засіб реабілітації поштою у разі письмової згоди інваліда, постраждалого внаслідок антитерористичної операції, дитини – інваліда, їх законного представника. [12]

Враховуючи зазначене вище, на теперішній час порядок та умови постачання ТЗР законодавчо не визначені, однозначно.

Також Порядком №321 (п.53) не передбачено оплати Фондом соціального захисту інвалідів послуг з доставки ТЗР, умови доставки (місце доставки та коло осіб, яким доставка здійснюється в обов'язковому порядку). [12]

За даними бухгалтерського обліку Підприємства витрати на доставку ТЗР власного виробництва до інваліда обліковуються в складі витрат на збут.

Поряд з тим, відповідно до субрахунку 23.2.4 «Доставка ТЗР» витрати Сервісного центру на оплату послуг з доставки до інваліда ТЗР склали: у 2016 році – 693,2 тис. грн та впродовж 10-ти місяців 2017 року – 444,0 тис. гривень.

При цьому, відповідно до субрахунку 37.7.4 «Розрахунки з іншими дебіторами», за укладеними договорами у 2016 році Підприємством отримано доходів за надані послуги з доставки ТЗР виробництва інших підприємств на загальну суму 378,4 тис. грн та впродовж 10-ти місяців 2017 року – 110,5 тис. гривень.

Враховуючи вищенаведене, здійснені у 2016 році витрати перевищили отримані доходи на 314,8 тис. гривень (693,2 тис. грн – 378,4 тис. грн = 314,8 тис. грн).

Аналогічно, здійснені впродовж 10 - ти місяців 2017 року витрати перевищили отримані доходи на 333,5 тис. гривень (444,0 тис. грн – 110,5 тис. грн = 333,5 тис. грн).

Необхідно вказати, що вагому частину здійснених витрат становить заробітна плата працівників Сервісного центру та нарахування на неї.

Так, у 2016 році працівникам Сервісного центру проведено нарахування та виплату заробітної плати в сумі 300,7 тис. грн, нарахування на фонд оплати праці склали 66,5 тис. грн, що становить 52,97 % до загальної суми витрат.

Упродовж 10-ти місяців 2017 року проведено нарахування та виплату заробітної плати в сумі 318,5 тис. грн, нарахування на фонд оплати праці склали 74,5 тис. грн, що становить 88,50 % до загальної суми витрат.

Як зазначено вище, співробітниками Сервісного центру доставлено інвалідам ТЗР власного виробництва в 2016 році – 944 шт. та протягом 10 – ти місяців 2017 року – 91 шт., а також доставлено ТЗР виробництва інших підприємств в 2016 році – 3 334 шт. та протягом 10 ти місяців 2017 року – 1 424 шт.

Враховуючи наведене вище, розрахункові витрати на заробітну плату з доставки ТЗР інших підприємств - виробників у 2016 році становитимуть 286,2 тис. гривень $((300,7 \text{ тис. грн} + 66,5 \text{ тис. грн}) * 3 \text{ 334 шт.} / (944 \text{ шт.} + 3 \text{ 334 шт.})) = 286,2 \text{ тис. грн}$.

Впродовж 10 - ти місяців 2017 року розрахункові витрати на заробітну плату з доставки ТЗР інших підприємств - виробників становитимуть 369,3 тис. гривень $((318,5 \text{ тис. грн} + 74,5 \text{ тис. грн}) * 1424 \text{ шт.} / (91 \text{ шт.} + 1424 \text{ шт.}) = 369,3 \text{ тис. грн})$.

Загалом розрахункові витрати з доставки ТЗР виробництва інших підприємств у 2016 році становитимуть 539,0 тис. грн $(693,2 \text{ тис. грн} * 3 \text{ 334 шт.} / 4 \text{ 288 шт.} = 539,0 \text{ тис. грн})$ та впродовж 10 - ти місяців 2017 року – 418,5 тис. грн $(444,0 \text{ тис. грн} * 1494 \text{ шт.} / 1 \text{ 585 шт.} = 418,5 \text{ тис. грн})$, при отриманих доходах за надані послуги з доставки ТЗР виробництва інших підприємств, відповідно, 378,4 тис. грн та 110,5 тис. гривень.

Враховуючи вищенаведене, здійснені у 2016 році витрати перевищили отримані доходи за укладеними договорами про взаємодію сервісних центрів з підприємствами – виробникам на **160,6** тис. гривень $(539,0 \text{ тис. грн} - 378,4 \text{ тис. грн} = 160,6 \text{ тис. грн})$.

Аналогічно, здійснені впродовж 10 - ти місяців 2017 року витрати перевищили отримані доходи на **308,0** тис. гривень $(418,5 \text{ тис. грн} - 110,5 \text{ тис. грн} = 308,0 \text{ тис. грн})$.

З огляду на це, передбачена, в умовах зазначених вище договорів про взаємодію сервісних центрів з підприємствами – виробниками, вартість послуг з доставки в розмірі 8,5 % від вартості фактично поставлених ТЗР, не покриває здійснені Сервісним центром витрати та є економічно необґрунтованою. Вищевказані витрати з доставки ТЗР виробництва інших підприємств частково здійснювались за рахунок Підприємства.

Укладання договорів із застосуванням вказаної вартості послуги у зазначеному розмірі призвело до збиткових господарських операцій у періоді, що досліджувався, на загальну суму 468,6 тис. гривень.

Необхідно вказати, що зі сторони Підприємства перелічені вище договори про взаємодію сервісних центрів з підприємствами – виробниками, які укладені у 2016 році, підписані в. о. директора Мухаметовим М.Р., а укладені впродовж 10-ти місяців 2017 року - директором Суязовим С.О.

У письмовому поясненні від 11.12.2017 в. о. директора підприємства Суязов С.О. з приводу прийняття рішення щодо укладання вище вказаних договорів із застосуванням економічно необґрунтованого розміру вартості послуги з доставки ТЗР, який не покриває здійснені витрати, пояснив, що на час утворення сервісних центрів на базі державних підприємств - виробників ТЗР доведено відсоток вартості послуг з доставки ТЗР інвалідам, а саме у 2012 році – 4,5 %, у 2013 році – 5%.

Далі Суязов С.О. відмітив, що у 2015 році листом від 19.02.2015 № 1/6-2004/03-03 підприємству доведено, що умови поставки ТЗР узгоджуються безпосередньо підприємством - постачальником ТЗР та підприємством, на базі якого створено сервісний центр, а також зазначив, що підприємства – постачальники не погодились на більший відсоток ніж 8,5 % від вартості доставленої продукції.

Слід додати, що згідно з представленим у ході аудиту листом Фонду соціального захисту інвалідів від 19.02.2015 № 1/6-2004/03-03, в 2015 році

казенні та державні протезно-ортопедичні підприємства та Сервісні центри, які працюють при підприємствах, укладають договори з підприємствами - виробниками ТЗР виходячи з умов ефективної фінансово - господарської діяльності та дотримання чинного законодавства України. [32]

Пояснення в колишнього в. о. директора Підприємства Мухаметова М.Р. щодо причин застосування економічно необґрунтованого розміру вартості послуги з доставки ТЗР не отримано через його звільнення.

Також, як встановлено аудиторськими процедурами, передбачена вартість послуг з доставки (8,5 % від вартості фактично поставлених ТЗР) не покриває окремо взятих витрат, пов'язаних з доставкою (витрати на відрядження, на бензин, послуги зв'язку).

Так, для прикладу, Сервісним центром у місті Львові у 2016 році забезпечено доставку, в межах Львівської області, ТЗР виробництва інших підприємств до осіб з інвалідністю в кількості 934 шт. загальною вартістю 1 189,7 тис. гривень. За умовами укладених договорів з іншими підприємствами – виробниками вартість послуг з доставки вказаної кількості ТЗР становитиме 101,1 тис. гривень ($1\ 189,7 \text{ тис. грн} * 8,5 \% = 101,1 \text{ тис. грн}$).

Згідно з даними бухгалтерського обліку Підприємства вказаним Сервісним центром здійснені інші витрати, пов'язані з доставкою ТЗР (витрати відрядження, витрати на бензин, витрати на доставку ТМЦ), у 2016 році в загальній сумі 104,6 тис. гривень.

З огляду на це, вартість послуг, визначена умовами договору, не покриває фактично здійснених інших витрат з доставки ТЗР в сумі 3,4 тис. гривень ($101,1 \text{ тис. грн} - 104,6 \text{ грн} = - 3,5 \text{ тис. грн}$).

Слід відмітити, що згідно з п. 3.4 Типового положення про сервісний центр із забезпечення інвалідів технічними та іншими засобами реабілітації та технічного обслуговування цих засобів, затвердженого наказом Міністерства соціальної політики України від 19.05.2011 № 186, а також п. 3.4 Положення № 106, утримання сервісного центру здійснюється за рахунок доходів Підприємства, отриманих від господарської діяльності. [41]

В свою чергу, за результатом проведеного дослідження ймовірних шляхів зменшення інших витрат з доставки ТЗР інших підприємств - виробників з'ясовано, що за умови індивідуальної доставки ТЗР до осіб з інвалідністю, користуючись послугами поштового зв'язку ПАТ «Укрпошта», а саме доставкою ТЗР поштовою за попередньо оголошеною цінністю, із застосуванням сервісу поштового зв'язку «Забір – Доставка», «Вручення особисто (в т.ч. з рекомендованим повідомленням про вручення)», «Крихка» (за певних умов), «Громіздка» (вага більше 10 кг) інші витрати Сервісного центру з доставки у 2016 році становили б 64,4 тис. гривень.

Враховуючи наведене вище, Сервісним центром у місті Львові здійснені неефективні витрати в сумі 36,7 тис. гривень ($101,1 \text{ тис. грн} - 64,4 \text{ тис. грн} = 36,7 \text{ тис. грн}$).

Отже, встановлення посадовими особами ЛКЕПЗПіП в договорах із суб'єктами господарювання (виробниками технічних засобів реабілітації) вартості послуги з доставки в розмірі 8,5 % не покриває

здійснених Сервісним центром витрат з їх доставки, що призвело до здійснення Підприємством збиткових господарських операцій у дослідженому періоді на загальну суму 468,6 тис. гривень.

Також не залучення до доставки ТЗР ПАТ «Укрпошта» привело до неефективних витрат Підприємства на загальну суму 36,7 тис. гривень.

Копії договорів про взаємодію сервісних центрів з підприємствами – виробниками, звіт Сервісного центру про стан отримання та видачі ТЗР, розшифровка стану отримання та видачі ТЗР сервісним центром та його філіями впродовж 2016 року та 10-ти місяців 2017 року, оборотно - сальдові відомості по рахунку 23.2.4 «Доставка ТЗР» та 37.7.4 «Розрахунки з іншими дебіторами» за 2016 рік та 10-ть місяців 2017 року, запит про надання пояснення та пояснення в.о. директора Суязова С.О., довідка про обсяг доставлених Сервісним центром у м. Львові ТЗР до осіб з інвалідністю у 2016 році, розрахунок вартості індивідуальної доставки поштовим зв'язком через ПАТ «УКРПОШТА» технічних засобів реабілітації до осіб з інвалідністю в межах Львівської області у Додатку № 5 до звіту

2.2.3. Невідображення в бухгалтерському обліку дебіторської заборгованості та невжиття заходів для її стягнення призводить до втрати боржника в зобов'язанні.

Порядком № 321 визначено механізм безоплатного забезпечення осіб з інвалідністю, дітей з інвалідністю та інших окремих категорій населення технічними та іншими засобами реабілітації та механізм безготівкового перерахування коштів підприємствам, що виконали індивідуальні заявки осіб з інвалідністю, дітей з інвалідністю та інших окремих категорій населення на виготовлення технічних та інших засобів реабілітації, надання послуг з їх ремонту. [12]

Так, п.53 Порядку №321 визначено, що забезпечення осіб з інвалідністю, дітей з інвалідністю, інших осіб технічними та іншими засобами реабілітації здійснюється у межах відповідних бюджетних призначень, передбачених Мінсоцполітики у державному бюджеті (далі - бюджетні кошти). Мінсоцполітики спрямовує бюджетні кошти Фонду соціального захисту інвалідів з метою перерахування їх підприємствам, що виконали індивідуальні заявки осіб з інвалідністю, дітей з інвалідністю, інших осіб на виготовлення технічних та інших засобів реабілітації і надання послуг з їх післягарантійного ремонту. [12]

Перерахування бюджетних коштів здійснюється на підставі актів приймання-передачі робіт (надання послуг), до яких додається витяг з реєстру про видані особам з інвалідністю, дітям з інвалідністю, іншим особам технічні та інші засоби реабілітації за формою, затвердженою Мінсоцполітики, а також на підставі рахунка підприємства на оплату, в якому зазначаються витрати, пов'язані з виготовленням індивідуального засобу реабілітації, його демонтажем, крім вартості комплектувальних виробів і матеріалів, що можуть бути повторно використані, та інших документів, зазначених у пункті 36 цього Порядку.

Поряд з тим, згідно з п. 4.7.2 Інструкції з надання фінансової допомоги на поворотній і безповоротній основі та цільової позики за рахунок сум адміністративно-господарських санкцій та пені, що надходять до державного бюджету за невиконання нормативу робочих місць для працевлаштування інвалідів, затвердженої наказом Міністерства праці та соціальної політики України від 06.09.2010 № 270 (далі – Інструкція № 270), протезно-ортопедичні підприємства, які забезпечують інвалідів технічними та іншими засобами реабілітації і до яких звернувся інвалід, надсилають відділенням Фонду за місцем реєстрації проживання інваліда такі документи:

копію направлення, виданого структурними підрозділами з питань соціального захисту населення районних, районних у містах Києві та Севастополі державних адміністрацій, виконавчих органів міських, районних у містах (крім міст Києва та Севастополя) рад;

калькуляцію вартості протезно-ортопедичного виробу підвищеної складності з розшифруванням трудових та матеріальних витрат, затверджену підприємством;

обґрунтування щодо необхідності виготовлення протезно-ортопедичних виробів підвищеної складності за підписом керівника підприємства, що відповідає кваліфікаційним вимогам до виготовлення, поставки, ремонту та технічного обслуговування технічних та інших засобів реабілітації, або лікаря клініки УкрНДІпротезування відповідно до Положення про первинне та складне протезування та ортезування осіб з вадами опорно-рухового апарату, затвердженого наказом Міністерства праці та соціальної політики України від 22 вересня 2004 року № 234:

рішення комісії підприємства або лікаря клініки УкрНДІпротезування щодо необхідності протезування протезно-ортопедичними виробами підвищеної складності;

витяг з реєстру Централізованого банку даних з проблем інвалідності про видані інвалідам, дітям-інвалідам, окремим категоріям населення протезно-ортопедичні вироби підвищеної складності. [27, 28]

За даними бухгалтерського обліку Підприємства розрахунки з Львівським обласним відділенням Фонду соціального захисту інвалідів (далі – Львівське обласне відділення Фонду) в період, що підлягає аудиту, здійснювались на підставі укладеного договору від 21.03.2016 №9/30-16/97 про виготовлення та поставку технічних засобів реабілітації (*протезно-ортопедичних виробів підвищеної складності*).

Відповідно до умов договору від 21.03.2016 №9/30-16/97 підприємство зобов'язується виконати індивідуальні заявки на виготовлення та видачу протезно-ортопедичних виробів підвищеної складності для інвалідів всіх груп, які підлягають безоплатному забезпеченню вказаними технічними засобами реабілітації згідно з чинним законодавством України за їх індивідуальними заявками (*п.1.1*), а **Львівське обласне відділення Фонду по мірі надходження коштів**, надає інваліду грошову допомогу шляхом відшкодування підприємству вартості виданих протезно – ортопедичних виробів, які

виготовлені окремо для кожного інваліда відповідно до його індивідуальної заявки безготівковим перерахуванням коштів підприємству (п.1.2).

Згідно з п. 3.3 вказаного договору Львівське обласне відділення Фонду здійснює відшкодування вартості протезно-ортопедичних виробів, які виготовлені за окремими індивідуальними заявками інвалідів на підставі рахунку, акта відшкодування вартості технічних засобів реабілітації підвищеної складності та витягу з реєстру на виготовлені та видані інвалідам технічні засоби реабілітації, який є невід'ємною частиною акта та за умови надання інших документів, передбачених п.4.7.2 Інструкції з надання фінансової допомоги на поворотній і безповоротній основі та цільової позики за рахунок сум адміністративно-господарських санкцій та пені, що надходять до державного бюджету за невиконання нормативу робочих місць для працевлаштування інвалідів, затвердженої наказом Міністерства праці та соціальної політики України від 06.09.2010 № 270. [28]

За умовами вказаного пункту договору, калькуляції на видані технічні засоби реабілітації подаються в обов'язковому порядку платнику (*ЛЮВ Фонду*) із розшифровками матеріальних та трудових витрат щодо кожного виданого технічного засобу реабілітації, а також надається інформація щодо складу загальновиробничих, адміністративних витрат, витрат на збут та утримання устаткування із розрахунком бази їх розподілу. Витяги з реєстрів формуються платником на підставі даних Централізованого банку з проблем інвалідності, які підтверджують виготовлення та поставку технічних засобів реабілітації інвалідам відповідно до їх індивідуальних заявок.

Відповідно до п.3.4 договору, сума договору складається з вартості окремих індивідуальних заявок інвалідів на виготовлення та видачу виробів та не може перевищувати **2 516,0 тис. грн** без ПДВ, згідно з Переліком (*Додаток 1 до договору*).

Оплата за поставлені технічні засоби реабілітації за умовами договору (п.3.2) здійснюється відповідно до п.1.ст.49 Бюджетного кодексу України на умовах відстрочки платежу до 5 банківських днів. У разі затримки бюджетного фінансування оплата за поставлений товар здійснюється протягом 5 банківських днів з дати отримання відділенням коштів на свій рахунок. [2]

З урахуванням внесених змін до вказаного договору (*додаткові угоди № 1-7*), у Додатку 1 до договору «Перелік технічних засобів реабілітації, якими забезпечуються інваліди» передбачено виготовлення та видачу протезно - ортопедичних виробів **34** особам загальною вартістю **2 516,0** тис. гривень. Термін дії договору до 31.12.2016.

За результатом дослідження виконання вказаних вище умов договору встановлено, що згідно з представленими Витягами з реєстрів, сформованих на підставі даних Централізованого банку з проблем інвалідності (далі – ЦБІ), підприємством в період з 01.04.2016 по 22.12.2016 забезпечено виготовлення та видачу інвалідам **39** – ти протезно – ортопедичних виробів на загальну суму **2 516,0 тис. гривень**.

Факт одержання інвалідами протезно – ортопедичних виробів задокументовано в замовленні та карті протезування.

Поряд з тим, за даними бухгалтерського обліку підприємства виставлено Фонду до відшкодування вартість виданих у 2016 році **23-х** протезно – ортопедичних виробів на загальну суму **1 081,5 тис. грн**, за які Платником проведено оплату в повному обсязі.

Зокрема, відповідно до представлених актів відшкодування вартості технічних засобів реабілітації підвищеної складності від 08.06.2016 № 100, від 29.08.2016 № 101, від 15.11.2016 № 290 та від 28.12.2016 № 364, складених Львівським обласним відділенням Фонду та підприємством, та згідно з витягами з реєстрів про видані технічні та інші засоби реабілітації, останнім безкоштовно забезпечено інвалідів протезно-ортопедичними виробами на загальну суму **1 081,5 тис. гривень**.

Кошти від Львівського обласного відділення Фонду надійшли 10.06.2016 (194,4 тис. грн), 31.08.2016 (38,1 тис. грн), 16.11.2016 (319,5 тис. грн) та 29.12.2016 (529,5 тис. грн) на банківській рахунок підприємства.

Станом на 01.01.2017 та 01.11.2017 за даними бухгалтерського обліку Підприємства заборгованість по взаємних розрахунках з Львівським обласним відділенням Фонду не значиться.

Згідно з п.5 ст.9 Закону України від 16.07.1999 № 996-XIV «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» (далі – Закон № 996-XIV) господарські операції повинні бути відображені в облікових регістрах у тому звітному періоді, в якому вони були здійснені. [9]

Слід відмітити, що згідно зі ст.1 Закону № 996-XIV господарська операція - дія або подія, яка викликає зміни в структурі активів та зобов'язань, власному капіталі підприємства. [9]

Поряд з тим, відповідно до п. 5 Положення (стандарт) бухгалтерського обліку 10 «Дебіторська заборгованість», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 08.10.1999 №237 (далі – Положення (стандарт) № 237), дебіторська заборгованість визнається активом, якщо існує ймовірність отримання підприємством майбутніх економічних вигод та може бути достовірно визначена її сума. [24]

Всупереч цьому, вартість безкоштовно виданих інвалідам у 2016 році **16** протезно - ортопедичних виробів на загальну суму **1 434,5 тис. грн** в складі дебіторської заборгованості, за укладеним вище договором з Львівським обласним відділенням Фонду, за даними бухгалтерського обліку Підприємства станом на 01.01.2017, на 01.11.2017, на 01.12.2017, не відображено.

У письмовому поясненні від 11.12.2017 головний бухгалтер Томашівська І.М. з приводу невідображення за даними бухгалтерського обліку Підприємства станом на 01.01.2017, 01.11.2017 та на 01.12.2017 дебіторської заборгованості по відшкодуванню витрат підприємства за виготовлені та видані інвалідам у 2016 році 16 протезно-ортопедичних виробів на загальну суму 1 434,5 тис. грн вказала, що заборгованість не відображена, оскільки Львівське обласне відділення Фонду не прийняло відповідних актів.

Далі в поясненні Томашівська І.М. зазначила, що станом на 11.12.2017 Львівським обласним відділенням Фонду прийнято до оплати реєстр на суму 974,1 тис. грн, який буде оплачено до кінця грудня 2017 року, а також

знаходиться на перевірці реєстр на суму 460,4 тис. гривень. У разі несплати вище вказаних сум заборгованість буде відображено в обліку.

З приводу вжитих заходів щодо отримання гарантій від Львівського обласного відділення Фонду про отримання оплати у 2017 році за виготовлені та видані протезно – ортопедичні вироби у 2016 році Томашівська І.М. вказала, що підприємством отримано обіцянку Львівського обласного відділення Фонду про проведення оплати у 2017 році.

За результатом зустрічної звірки в Львівському обласному відділенні Фонду від 29.11.2017 № 4-35/45 підтверджено обсяг виставленої підприємством до відшкодування вартості виданих у 2016 році протезно - ортопедичних виробів та обсяг здійсненої відповідної оплати.

Зокрема, Львівським обласним відділенням Фонду прийнято до відшкодування вартість виданих у 2016 році **23** протезно – ортопедичних виробів на загальну суму **1 081,5 тис. грн** та здійснено оплату за рахунок отриманих надходжень з державного бюджету **по КПКВК 2507030 «Заходи із спеціальної, професійної та трудової реабілітації інвалідів»**.

Будь-які інші рахунки підприємства до оплати, акти відшкодування, витяги з реєстрів про видані технічні та інші засоби реабілітації за умовами вказаного договору в Львівському обласному відділенні Фонду відсутні.

Необхідно відмітити, що в ході зустрічної звірки представлено передбачені п. 4.7.2 Інструкції № 270 документи, які надані підприємством, про необхідність протезування усіх осіб, передбачених договором.

Зокрема, представлено документи, згідно з якими у Львівському обласному відділенні Фонду відсутні рахунки, акти, витяги про необхідність виготовлення **16** протезно - ортопедичних виробів на загальну суму **1 434,5 тис. гривень**.

Слід відмітити, що згідно з представленим листом Львівського обласного відділення Фонду від 09.08.2016 №01-7/660, адресованого Підприємству, останнє, з метою забезпечення виконання у 2016 році бюджетної програми за КПКВ 2507030 «Заходи із спеціальної, професійної та трудової реабілітації інвалідів» повідомило Підприємство про необхідність подання документів, передбачених п. 4.7.2 Інструкції № 270 в термін до **15.08.2016**.

За інформацією завідувача планово – економічного сектору Львівського обласного відділення Фонду Солтиса А.В. протягом квітня-грудня 2016 року, в міру надходження документів від Підприємства, та наданих до них змін, відділенням скеровано до Фонду соціального захисту інвалідів заявки на фінансування бюджетної програми по КПКВК 2507030 «Заходи із спеціальної, професійної та трудової реабілітації інвалідів» за напрямком «Соціальна, трудова та професійна реабілітація інвалідів, видатки на створення Національного центру параолімпійської і дефлімпійської підготовки та реабілітації інвалідів та Західного реабілітаційно – спортивного центру» на загальну суму **2 516,0 тис. гривень**.

При цьому, згідно з вказаною інформацією, значна частина документів, у тому числі документи про необхідність виготовлення **16** протезно -

ортопедичних виробів вартістю **1 434,5 тис. грн**, за які не проведено оплату, надані Підприємством у ЛОВ Фонду у листопаді, грудні 2016 року.

У подальшому, як відмічено в інформації, Львівським обласним відділенням Фонду сформовано заявки на фінансування в обсязі **1 434,5 тис. грн** та скеровано копії перелічених документів на адресу Фонду соціального захисту інвалідів.

В ході зустрічної звірки ЛОВ Фонду надано лист Міністерства соціальної політики України від 12.12.2016 №206951012-16/15, де вказано, що Міністерство соціальної політики України не погоджує ЛОВ Фонду розподіл коштів, що надісланий листами від 21.11.2016 № 1/4 -1238/06-02, від 24.11.2016 № 1/4-1255/06-02 та від 25.11.2016 № 1/4 - 1271/06-02 за вказаною вище бюджетною програмою, у зв'язку з відсутністю змістовних обґрунтувань щодо необхідності виготовлення протезно - ортопедичних виробів підвищеної складності та забезпечення даними виробами осіб з інвалідністю. [32]

Далі, в листі відмічено, що Мінсоцполітики повернеться до розгляду вищевказаного питання після надання доопрацьованого пакету документів відповідно до вимог чинного законодавства.

У подальшому, Львівське обласне відділення Фонду, листом від 13.12.2016 № 01-7/1083-01, звернулось до Підприємства з вимогою невідкладно надати у відділення необхідне обґрунтування.

Також Львівським обласним відділенням Фонду листом від 20.12.2016 № 01-6/1121-09 до Фонду соціального захисту інвалідів надіслано уточнену заявку на грудень 2016 року щодо здійснення фінансування заходів по бюджетній програмі 2507030 «Заходи із соціальної, трудової та професійної реабілітації інвалідів», в якій враховано потребу в коштах в сумі **1 964 тис. гривень**.

Фондом соціального захисту інвалідів, згідно з представленими повідомленнями № 88 та №90, за вказаною бюджетною програмою в грудні 2016 року через органи Держказначейства направлено Львівському обласному відділенню Фонду кошти в сумах 127,2 тис. грн та 402,3 тис. гривень.

Відповідно до даних бухгалтерського обліку Львівського обласного відділення Фонду кошти в загальній сумі **529,5 тис. грн** надійшли 28.12.2016 та перераховані Підприємству.

Інші кошти в сумі **1 434,5 тис. грн** за виготовлені та видані **16** протезно – ортопедичних виробів, що були передбачені в потребі на грудень 2016 року, на реєстраційні рахунки Львівського обласного відділення Фонду не надійшли.

Зустрічною звіркою підтверджено, що Підприємство листами від 06.11.2017 № 2339/01 та № 2340/01 зверталось до Львівського обласного відділення Фонду з проханням заново укласти договір про відшкодування витрат виготовлених та виданих технічних засобів реабілітації (протезно – ортопедичні вироби підвищеної складності), за які не проведено оплату.

У ході зустрічної звірки з'ясовано, що у межах відповідних бюджетних призначень на 2017 рік (1 000,0 тис. грн) за КПКВК 2507030 «Заходи із спеціальної, професійної та трудової реабілітації інвалідів» Львівським обласним відділенням Фонду з Підприємством укладено договір про виготовлення та поставку технічних засобів реабілітації (протезно –

ортопедичні вироби підвищеної складності) від 08.11.2017 № 13/30 -17 на загальну суму 990,3 тис. гривень.

На час завершення зустрічної звірки (29.11.2017) бюджетні асигнування за КПКВК 2507030 «Заходи із спеціальної, професійної та трудової реабілітації інвалідів» для подальших розрахунків з підприємством за виготовлені та видані особам з інвалідністю протезно-ортопедичні вироби не надходили.

У ході аудиту будь-які письмові (документальні) гарантії (підтвердження) щодо відшкодування Львівським обласним відділенням Фонду вартості виготовлених Підприємством протезно-ортопедичних виробів не представлено.

Отже, недотримання вимог п.5 ст.9 Закону України № 996-XIV та п.5 Положення (стандарт) № 237 щодо повноти та своєчасності відображення посадовими особами Підприємства в бухгалтерському обліку дебіторської заборгованості перед Львівським обласним відділенням Фонду за виготовлені на договірних умовах та видані особам з інвалідністю 16 протезно-ортопедичних виробів та невжиття заходів щодо стягнення вищевказаної дебіторської заборгованості, привело до недоотримання Підприємством доходу в загальній сумі 1 434,5 тис. грн та в подальшому може призвести до втрати боржника в зобов'язанні на вищевказану суму.

Копії актів відшкодування вартості технічних засобів реабілітації підвищеної складності від 08.06.2016 № 100, від 29.08.2016 № 101, від 15.11.2016 № 290 та від 28.12.2016 № 364, витягів з реєстрів про видані технічні та інші засоби реабілітації, пояснення головного бухгалтера підприємства Томашівської І.М. та матеріали зустрічної звірки (довідка зустрічної звірки від 29.11.2017 № 4-35/45, копія договору від 21.03.2016 №9/30-16/97 з додатками, інформація завідувача планово – економічного сектору Львівського обласного відділення Фонду Солтиса А., копія листа Львівського обласного відділення Фонду від 09.08.2016 №01-7/660В, копія листа Міністерства соціальної політики України від 12.12.2016 №206951012-16/15, копія листа Львівського обласного відділення Фонду від 13.12.2016 № 01-7/1083-01, копія листа Львівського обласного відділення Фонду від 20.12.2016 № 01-6/1121-09 (уточнена заявка) та копії листів підприємства від 06.11.2017 № 2339/01 та № 2340/01 та копія договору про виготовлення та поставку технічних засобів реабілітації (протезно-ортопедичні вироби підвищеної складності) від 08.11.2017 № 13/30 -17) у Додатку № 6 до Звіту.

2.2.4. Недостатній рівень роботи моніторингового комітету та посадових осіб ЛКЕПЗПіП, не зважаючи на можливість вільного, а також, найоптимальнішого вибору постачальників призвів до неефективних витрат Підприємства та внаслідок недостатнього внутрішнього контролю на Підприємстві допущено придбання товарів без застосування процедури закупівлі.

Під час аудиту встановлено, що в період з 01.01.2016 по 30.11.2017 Підприємством проводилася реалізація більшості крісел колісних за цінами, які перевищують граничні, визначені відповідними наказами Мінсоцполітики.

Так, за фактичними витратами на виготовлення виробу «крісло колісне КК.2-5-1-8-2-7-5-6-2.4-2.3.7-5.9.17-16-3-КК-1» (коляска КК-1), без врахування прибутку, ціна становила у 2016 році – 12,2 тис. грн та у 2017 – 16,9 тис. грн, тоді як гранична ціна на вказаний виріб становила у 2016 році - 9,3 тис. грн та у 2017 році - 11,6 тис. гривень.

Аналогічно, фактичні витрати на виготовлення виробу «триколісний велосипед ЗП.2-0-0-* -4-1-5-2.3-ВТП» (триколісний велосипед ВТП) у 2016 році склали – 12,2 тис. грн та у 2017 – 18,7 тис. грн, при визначеній граничній ціні у 2016 році -11,4 тис. грн та у 2017 – 12,6 тис. гривень.

(Довідково: в ході аудиту для порівняння використано дані звітів за 9-ть місяців 2016 року та 2017 року форми Ф-16 ПР – «Фактична калькуляція» в розрізі видів виробів, з розшифровкою матеріальних та трудових витрат, з інформацією щодо розподілу обсягів загальновиробничих витрат, адміністративних та витрат на збут, які формуються на основі даних бухгалтерського обліку.)

Впродовж 9-ти місяців 2016 року виготовлено крісел колісних в кількості 2377 одиниць, а протягом 9-ти місяців 2017 року - 850 одиниць, що на 1527 одиниць менше.

Здійснені витрати на одиницю виробу при виготовленні крісел колісних у 2016 році склали 11,5 тис. грн, а у 2017 – 15,3 тис. гривень.

Вартість виготовлених крісел колісних за граничними цінами у 2016 році склала 26346,6 тис. грн, а фактично за здійсненими витратами становила 27401,2 тис. гривень.

Аналогічно, у 2017 році вартість крісел колісних за граничними цінами склала 9230,4 тис. грн при здійснених фактичних затратах - 13006,0 тис. гривень.

Таким чином, у періодах, які досліджувались (9 місяців 2016 - 2017 років), фактичні затрати на виготовлення крісел колісних перевищили граничні ціни на 1054,6 тис. грн у 2016 році та на 3775,5 тис. грн - у 2017 році.

Суттєво збільшилися загальновиробничі витрати, а саме з 1,7 тис. грн у 2016 році на одиницю виробу колісного до 3,3 тис. грн у 2017 році, тобто на 96,19%.

У розрізі виробів колісних найбільш витратними є коляски КК-1 та триколісні велосипеди ВТП і ВТПД.

Загальновиробничі витрати на виготовлення коляски КК-1 у 2016 році склали 1,5 тис. грн на одиницю виробу, а у 2017 – 3,2 тис. грн, тобто на 111,6 % збільшилися.

Аналогічно, на триколісні велосипеди ВТП, ВТПД у 2016 році загальновиробничі витрати, відповідно, склали 2,0 тис. грн і 1,9 тис. грн на одиницю виробу, а у 2017 – 4,6 тис. грн і 4,4 тис. грн, що на 127,7% та 126,3% більше.

Відповідно до наказу Мінсоцполітики від 01.10.2012 №610 «Про Експертну комісію Мінсоцполітики України із забезпечення інвалідів технічними та іншими засобами реабілітації, ціна яких перевищує граничну», експертна комісія створена з метою проведення експертизи, обґрунтованості ціни та доцільності оплати ТЗР, ціна яких перевищує граничну. [29]

Однак, не зважаючи на понесені втрати від реалізації за цінами, нижчими

їх собівартості, на крісла колісні в період з 01.01.2016 по 30.11.2017 документів на розгляд комісії Підприємство не подавало.

Як встановлено аудиторськими процедурами, фактичні витрати на виготовлення окремих видів технічних та інших засобів реабілітації, товарів, виробів є вищими від граничних цін, що призводить до збитків Підприємства за окремими господарськими операціями.

Щодо причин перевищення фактичних витрат на виготовлення окремих видів технічних та інших засобів реабілітації, товарів, виробів (колясок колісних) над граничними цінами та реалізації крісел колісних без погодження ціни з Мінсоцполітики надано запит в.о. директора Суязову С.О від 20.12.2017 щодо надання пояснень по вказаних питаннях начальником планово – економічного відділу Ющишин О.Я.

Однак, у наданому поясненні від 20.12.2017 начальником планово – економічного відділу Ющишин О.Я. по суті заданих питань відповіді не надано.

З метою забезпечення ефективного використання коштів Підприємства, оптимізації виробничого процесу та контролю за дотриманням порядку укладання договорів на закупівлю матеріалів, робіт, послуг, необхідних для забезпечення діяльності ЛКЕПЗПіП, Підприємством видано наказ від 04.03.2013 № 37 про створення моніторингового комітету, та відповідно, затверджено Положення про комітет. Згідно з Положенням (п.2), основною метою діяльності моніторингового комітету є створення умов для забезпечення конкурентоспроможності товарів (робіт, послуг) шляхом визначення найбільш прийнятних цін на продукцію (роботи, послуги), що закуповуються. Відповідно до Положення, для моніторингу комерційні пропозиції повинні надаватись не менш як від трьох суб'єктів господарювання, а у разі обмеженої конкурентоспроможності на ринку товарів (робіт, послуг) за рішенням моніторингового комітету до оцінки може бути допущено менше трьох пропозицій.

У ході аудиту в.о директора Підприємства Суязову С.О. 07.12.2017 скеровано через вхідну документацію запит про надання завірених копій рішень моніторингового комітету, оформлених відповідними протоколами із ціновими пропозиціями постачальників (вхідний номер 116 від 07.12.2017).

У відповідь на вказаний запит в.о. начальника відділу матеріально - технічного постачання Плевак Р.С. у поясненні від 20.12.2017 зазначив, що засідання моніторингового комітету проводяться у разі потреби. Оскільки поставка пиломатеріалів проводилася згідно з діючими угодами, укладеними з постачальниками у 2014 році, тому не було необхідності у проведенні засідань моніторингового комітету щодо вибору постачальників даного виду сировини та надано копії протоколів лише трьох засідань моніторингового комітету з комерційними пропозиціями на придбання комплектуючих до крісел колісних.

Відповідно до протоколу № 3 від 06.02.2016 засідання моніторингового комітету прийнято рішення про подальшу співпрацю з постачальниками, з якими діють угоди з 2014 року, оскільки ціни на товари в інших постачальників вищі, з тенденцією росту та є можливість відпуску продукції без попередньої

оплати.

З метою дослідження питання найоптимальнішого вибору постачальників сировини і матеріалів Західним офісом Держаудитслужби надіслано 8 запитів до підприємств - виробників відповідної продукції стосовно діючих відпускних цін на певні види товарно-матеріальних цінностей та послуг, що використовувались Підприємством у виробничій діяльності.

Довідково: на час завершення аудиту надійшли відповіді від 3 адресатів, з яких дві не містили необхідної для аналізу інформації.

За наслідками отриманих інформацій виявлено, що придбання Львівським КЕПЗПіП протягом 2016 року та січня — листопада 2017 року пиломатеріалів необрізних хвойних порід товщиною 25 мм у ТзОВ «Компанія «Геліос» та ДП «Компанія «Геліос-Імідж» за цінами, які є вищими від відпускних цін альтернативного постачальника ДП «Жовківське лісове господарство» (*лист від 29.11.2017 № 05/804*), призвела до неефективної витрати коштів (з врахуванням транспортних витрат 8,1%) у сумі, розрахунково, **226,6 тис. гривень.**

Відповідно до ч. 2, 3 ст. 180 ГКУ та ч.1 ст. 638 Цивільного кодексу України від 16.01.2003 №435 – IV (надалі – ЦКУ), господарський договір вважається укладеним, якщо між сторонами у передбачених законом порядку та формі досягнуто згоди щодо усіх його істотних умов. При укладенні господарського договору сторони зобов'язані у будь-якому разі погодити предмет, ціну та строк дії договору. [3]

Згідно з ч. 2 ст. 189 Господарського кодексу ціна є істотною умовою господарського договору. Ціна зазначається в договорі у гривнях. [1]

Слід зазначити, що протягом досліджуваного періоду Підприємством придбавалися матеріали для виготовлення протезів, ортезів та крісел колісних за договорами, укладеними у 2014 році.

Так, у період, який підлягав аудиту, придбавалися матеріали у ТзОВ «ОРТО МЕД» відповідно до договору №26 від 03.01.2014, укладеного в особі директора Підприємства Суязова С.О. та зі сторони ТзОВ «ОРТО МЕД» в особі директора Колеснік О.В. з терміном дії до 03.12.2016 відповідно до додаткової угоди №1 від 27.01.2014 на постачання товару, який зазначено у Специфікації.

Аналогічно, укладено договір на постачання товару (труби зварювальні) №125 від 25.03.2014 з ФОП Стадницький П.К. у подальшому з продовженням терміну дії додатковими угодами від 01.04.2014 №1 (діє до 25.02.2017) та № 2/61 від 20.02.2017 (діє до 31.12.2017) в особі директора Суязова С.О. та ФОП Стадницького П.К.

Відповідно до ч.1, 4 ст. 268 ГКУ якість товарів, що поставляються, повинна відповідати стандартам, технічним умовам, іншій технічній документації, яка встановлює вимоги до їх якості, або зразкам (еталонам), якщо сторони не визначають у договорі більш високих вимог до якості товарів. Постачальник повинен засвідчити якість товарів, що постачаються, належним товаросупровідним документом, який надсилається разом з товаром, якщо інше не передбачено в договорі. [1]

Згідно з п. 3.4 договору Постачальник ФОП Стадницький П.К. зобов'язався передати товари, якість яких відповідає умовам державних стандартів та стандартів виробника.

Слід зазначити, що відповідно до Переліку продукції, що підлягає обов'язковій сертифікації в Україні, затвердженого наказом Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики від 01.02.2005 №28 в редакції наказу Міністерства економічного розвитку і торгівлі України №451 від 06.05.2015, труби електрозварні не підлягають обов'язковій сертифікації. [18]

Поряд з цим, з метою визначення відповідальної особи за якісну прийомку труб електрозварних та можливого отримання сертифікатів відповідності на вказану продукцію в.о директора Підприємства Суязову С.О. 20.11.2017 скеровано запит про необхідність отримання пояснень (вхідний №106).

У поясненні від 20.12.2017 в.о. начальника відділу матеріально-технічного забезпечення Плевак Р.С. зазначив, що для отримання труб було достатньо інформації, вказаної у видаткових накладних щодо способу виготовлення, товщини стінки та зовнішнього діаметра. Вказання ДСТУ чи ГОСТу не вимагалось. Якість отриманої продукції підтверджена візуальним оглядом та сертифікатом відповідності, наданим постачальником, копію якого долучено до пояснення.

З часу набрання чинності Закону України «Про здійснення державних закупівель» від 10.04.2014 №1197-VII (далі – Закон №1197) діяла норма, відповідно до якої підприємства, установи чи організації, які забезпечують потреби держави, не є замовниками у розумінні Закону, якщо така діяльність здійснюється на промисловій чи комерційній основі. [7]

Поряд з цим, відповідно до наказу директора Підприємства Суязова С.О. від 06.10.2014 № 198 створено комітет з конкурсних торгів в складі голови комітету – першого заступника директора Мухаметова М.Р., чотирьох членів комітету і секретаря, який діяв до 28.07.2016. [31]

У своїй діяльності комітет з конкурсних торгів керувався у роботі Положенням про комітет з конкурсних торгів, затвердженим 06.10.2014 директором Підприємства Суязовим С.О.

На виконання вимог Закону України від 25.12.2015 № 922-VIII «Про публічні закупівлі» (далі - Закон № 922), наказом в.о. директора Мухаметова М.Р. від 28.07.2016 №133 ліквідовано комітет з конкурсних торгів та створено тендерний комітет в складі шести осіб, головою якого призначено в.о. директора Мухаметова М.Р., заступником голови комітету – головного інженера Галася Ю.Я. та секретарем – начальника юридичного сектору Бабича Т.Б. [8]

У 2017 році головний інженер Галась Ю.Я. призначений заступником голови комітету, а в подальшому - головою комітету.

Довідково: Мухаметов М.Р. звільнений 28.02.2017, Галась Ю.Я. звільнений 17.01.2017.

Тендерний комітет керувався у своїй діяльності Положенням про тендерний комітет, затвердженим вищевказаним наказом.

Відповідно до ч.1 ст.2 розд. I та ч.1 розд. IX «Прикінцеві положення» Закону № 922 з 1 серпня 2016 року всі замовники, які здійснюють закупівлю товару (товарів), послуги (послуг) на суму, що дорівнює або перевищує 200 тис. грн, повинні керуватися вимогами цього Закону. [8]

Частиною 7 ст. 2 Закону № 922 забороняється придбання товарів, робіт і послуг до/без проведення процедур, визначених цим Законом, та укладання договорів, які передбачають оплату замовником товарів, робіт і послуг до/без проведення процедур, визначених цим Законом. Замовник не має права ділити предмет закупівлі на частини з метою уникнення проведення процедури відкритих торгів або застосування цього Закону. [8]

Аудитом встановлено, що Підприємством у жовтні - листопаді 2016 року здійснено закупівлю електрозварних труб у ФОП Стадницький П.К. на суму 349,0 тис. грн без проведення процедури закупівлі.

Щодо придбання труб електрозварних без проведення процедури закупівлі у жовтні – листопаді 2016 року в.о директора Суязову С.О. надано 20.12.2017 запит для отримання пояснень від членів тендерного комітету.

У зв'язку зі звільненням попередніх голови та заступника голови тендерного комітету, у поясненні від 20.12.2017 секретар тендерного комітету – начальник юридичної служби Бабич Т.Б. зазначив, що придбання у жовтні – листопаді 2016 року труб електрозварних у ФОП Стадницький П.К. без тендерних процедур проведено в зв'язку з можливістю оплати постачальнику Стадницькому П.К. за отриманий товар після його поставки та по причині укладення договору з ним за результатами розгляду пропозицій моніторингового комітету у лютому 2014 року, який діяв на час проведення закупівлі, до вступу в дію Закону України «Про здійснення публічних закупівель».

Отже, недостатній рівень роботи моніторингового комітету та посадових осіб ЛКЕПЗПіП, не зважаючи на можливість вільного, а також, найоптимальнішого вибору постачальників, призвів до неефективних витрат Підприємства у дослідженому періоді на загальну суму 226,6 тис. грн та внаслідок недостатнього внутрішнього контролю на Підприємстві допущено придбання товарів на суму 349,0 тис. грн без застосування процедури закупівлі в порушення вимог ч.1 ст.2 розд. I та ч.1 розд. IX, ч.7 ст. 2 Закону № 922.

Розрахунок витрат на вироби колісні за 9-ть місяців 2016 року в порівнянні з 9-ма місяцями 2017 року, листи - запити і відповіді на них та розрахунки перевищення ціни на пиломатеріали, копії договору з ФОП Стадницький П.К. та додаткових угод, пояснення від 20.12.2017 Юцишин О.Я., пояснення Плевака Р.С. від 20.12.2017 з копією сертифіката, накази на призначення, копії видаткових накладних ФОП Стадницький П.К. від 26.10.2016 №37 та від 28.11.2016 №48, пояснення Бабича Т.Б. від 20.12.2017 у Додатку № 6 до звіту.

2.2.5. Неналежне виконання обов'язків посадових осіб ЛКЕПЗПіП у сфері планування та виконання показників доходів та витрат фінансових

Державний фінансовий аудит діяльності Львівського казенного експериментального підприємства засобів пересування і протезування за період з 01.01.2016 по 30.11.2017

планів Підприємства призвели до недотримання вимог постанови Кабінету Міністрів України «Про стан фінансово-бюджетної дисципліни, заходи щодо посилення боротьби з корупцією та контролю за використанням державного майна і фінансових ресурсів» від 29.11.2006 №1673, норм Господарського кодексу України від 16.01.2003 № 436-IV та положень Статуту Підприємства.

Згідно з ч. 2 ст. 75 ГКУ фінансовий план є основним плановим документом підприємства, відповідно до якого підприємство отримує доходи і здійснює видатки, визначає обсяг та спрямування коштів для виконання своїх функцій протягом року відповідно до установчих документів. [1]

Крім того, частиною 1 ст. 75 ГКУ визначено, що підприємство зобов'язане складати і виконувати річний та з поквартальною розбивкою фінансовий план на кожен наступний рік. [1]

Відповідно до п. 7.4 Статуту ЛКЕПЗПіП, який затверджено наказом Міністерства соціальної політики від 02.07.2015 № 688, керівництво поточною (оперативною) діяльністю Підприємства здійснює його директор. [36]

Пунктом 7.5 Статуту Підприємства визначено, що директор Підприємства забезпечує складання в установленому порядку річного з поквартальною розбивкою фінансового плану Підприємства на кожний наступний рік і подає його на затвердження Уповноваженому органу управління. [36]

Також директор Підприємства несе відповідальність за формування і виконання Підприємством затвердженого річного з поквартальною розбивкою фінансового плану і плану розвитку Підприємства (п.7.6 Статуту Підприємства). [36]

Як встановлено аудиторськими процедурами, фінансові плани ЛКЕПЗПіП затверджені органом управління - Міністерством соціальної політики України на 2016 рік 28.08.2015 та на 2017 рік – 18.08.2016.

До фінансового плану Підприємства на 2016 рік внесено зміни – зменшено основні планові показники, а саме: чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) зменшено з 71000 тис. грн до 57800 тис. грн, собівартість реалізованої продукції (товарів, робіт, послуг) зменшено з 60430 тис. грн до 49979 тис. гривень. Як наслідок, валовий прибуток зменшився з 10570 тис. грн до 7821 тис. гривень.

З врахуванням змінених у фінансовому плані ЛКЕПЗПіП на 2016 рік інших планових показників, а саме: адміністративних витрат (зменшено з 5918 тис. грн до 5500 тис. грн), витрат на збут (зменшено з 3793 тис. грн до 1586 тис. грн), інших операційних доходів (збільшено з 1300 тис.грн до 1600 тис.грн), інших операційних витрат (збільшено з 1770 тис. грн до 2000 тис. грн), доходу від участі в капіталі (зменшено з 2400 тис. грн до 1544 тис. грн), витрат з податку на прибуток (зменшено з 502 тис. грн до 338 тис. грн). Як наслідок, запланований чистий фінансовий результат – прибуток, зменшився з 2287 тис.грн до 1541 тис.гривень.

Слід вказати, що згідно із фінансовим планом ЛКЕПЗПіП на 2015 рік був запланований чистий фінансовий прибуток в розмірі 2260 тис.гривень.

Пояснення з приводу вищезазначеного до аудиту не надано.

Отже, при плануванні показників на 2016 рік ЛКЕПЗПіП не забезпечено дотримання вимог норм п.3 Порядку складання, затвердження та контролю виконання фінансового плану суб'єкта господарювання державного сектору економіки, затвердженого наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 02.03.2015 № 205 (надалі – Порядок № 205) в частині зростання фінансових результатів діяльності, отримання валового прибутку та чистого прибутку у розмірі не меншому, ніж прогнозні та планові показники поточного року.

Також під час аудиту встановлено, що ЛКЕПЗПіП здійснювались окремі витрати у розмірах із недотриманням визначених фінансовим планом їх обсягів.

Так, за результатами проведеного аналізу показників звіту про виконання фінансового плану за **2016 рік** за доходами та витратами встановлено, що основний показник чистого доходу від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) становив 74067 тис. грн, або 128,1 % від запланованого, основний показник по витратах - собівартість реалізованої продукції (товарів, робі, послуг), становив 66534 тис. грн, або 133,1 % від запланованого.

Також в складі **адміністративних витрат** фактичні витрати, пов'язані із використанням власних службових автомобілів, становили 702 тис. грн при запланованих 191 тис. грн, що на 511 тис. грн більше, або становить 367,5 %; амортизація основних засобів і нематеріальних активів загальногосподарського призначення становила 307 тис. грн при запланованих 220 тис. грн, що на 87 тис. грн більше, або становить 139,5 %; витрати на організаційно-технічні послуги становили 40 тис. грн при запланованих 25 тис. грн, що на 15 тис. грн більше, або становить 160 %; витрати на консультаційні та інформаційні послуги становили 131 тис. грн при запланованих 128 тис. грн, що на 3 тис. грн більше, або становить 102,3 %; витрати на охорону праці загальногосподарського персоналу становили 52 тис. грн при запланованих 25 тис. грн, що на 27 тис. грн більше, або становить 208 %; витрати на утримання основних фондів, інших необоротних активів загальногосподарського призначення становили 1640 тис. грн при запланованих 1000 тис. грн, що на 640 тис. грн більше, або становить 164 %; інші адміністративні витрати (послуги банку, місцеві податки) становили 385 тис. грн при запланованих 343 тис. грн, що на 42 тис. грн більше, або становить 112,2 %.

Аналогічно, в складі **витрат на збут** витрати на рекламу за 2016 рік становили 65 тис. грн при запланованих 12 тис. грн, що на 53 тис. грн більше, або становить 541,7 %; витрати на відрядження становили 53 тис. грн при запланованих 24 тис. грн, що на 29 тис. грн більше, або становить 220,8 %.

Крім того в складі **інших операційних витрат** витрати на пільгові пенсії становили 136 тис. грн при запланованих 40 тис. грн, що на 96 тис. грн більше, або становить 340 %; витрати на реалізацію інших матеріалів становили 96 тис. грн при запланованих 80 тис. грн, що на 16 тис. грн більше, або становить 120 %; витрати на покращення умов праці становили 51 тис. грн при запланованих 40 тис. грн, що на 11 тис. грн більше, або становить 127,5 %; витрати на соціальні заходи становили 398 тис. грн при запланованих 80 тис. грн, що на 318 тис. грн більше, або становить 497 %; витрати із сплати штрафів,

пені та інше списання становили 551 тис. грн при запланованих 160 тис. грн, що на 391 тис. грн більше, або становить 344,4 %.

Так, за результатами проведеного аналізу показників звіту про виконання фінансового плану за **I-III квартал 2017 року** за доходами та витратами встановлено, що основний показник чистого доходу від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) становив 12255 тис. грн, або 66,2 % від запланованого, основний показник по витратах - собівартість реалізованої продукції (товарів, робі, послуг), становив 10808 тис. грн, або 66,1 % від запланованого.

Також в складі **адміністративних витрат** фактичні витрати, пов'язані із використанням власних службових автомобілів становили 180 тис. грн при запланованих 100 тис. грн, що на 80 тис. грн більше, або становить 180 %; витрати на службові відрядження становили 90 тис. грн при запланованих 30 тис. грн, що на 60 тис. грн більше, або становить 300 %; витрати на зв'язок становили 32 тис. грн при запланованих 30 тис. грн, що на 2 тис. грн більше, або становить 106,7 %; витрати на консультаційні та інформаційні послуги становили 41 тис. грн при запланованих 27 тис. грн, що на 14 тис. грн більше, або становить 151,9 %.

Аналогічно, в складі **витрат на збут** витрати на рекламу за 2016 рік становили 55 тис. грн при запланованих 2 тис. грн, що на 53 тис. грн більше, або становить 2750 %; витрати на відрядження становили 10 тис. грн при запланованих 5 тис. грн, що на 5 тис. грн більше, або становить 200 %; витрати на оплату праці становили 171 тис. грн при запланованих 150 тис. грн, що на 21 тис. грн більше, або становить 114 %; відрахування на соціальні заходи становили 43 тис. грн при запланованих 30 тис. грн, що на 13 тис. грн більше, або становить 143 %.

Крім того, в складі **інших операційних витрат** витрати на стаціонар становили 560 тис. грн при запланованих 450 тис. грн, що на 110 тис. грн більше, або становить 124,4 %; витрати на реалізацію інших матеріалів становили 73 тис. грн при запланованих 30 тис. грн, що на 43 тис. грн більше, або становить 243 %; витрати на соцкультзаходи становили 159 тис. грн при запланованих 20 тис. грн, що на 139 тис. грн більше, або становить 795 %; витрати із сплати штрафів, пені та інше списання становили 75 тис. грн при запланованих 20 тис. грн, що на 55 тис. грн більше, або становить 375 %.

В поясненні від 17.12.2017 головний бухгалтер Томашівська І.М. вказала, що у зв'язку із зменшенням фінансування на 2016 рік підприємством у травні 2016 року проведено зміни до фінансового плану за 2016 рік у частині зменшення доходу, витрат відповідно і зменшення чистого прибутку. Крім того, Томашівська І.М. зазначила, що в умовах договорів змінився розмір рентабельності з 18 % до 9%, а по складних (ПОВ, ,спец коляски) до 5 %, тому запланувати зростання фінансових результатів (прибутку) на наступний рік не було можливості.

Далі в поясненні Томашівська І.М. вказала, що в грудні 2016 року з підприємством укладено додаткові договори на реалізацію виготовленої продукції. Однак, провести додаткові зміни до фінансового плану не було можливості так, як на затвердження зміни до фінансового плану можна

подавати не пізніше 25 числа місяця що настає за звітним кварталом, тому окремі витрати залишились невраховані у фінансовому плані.

Отже, враховуючи вищенаведене, посадовими особами ЛКЕПЗПіП недотримані норми п.1 ст.75 Господарського кодексу України від 16.01.2003 № 436-IV в частині виконання показників фінансового плану Підприємств на 2016 рік та за I- III квартал 2017 року.

При цьому перевищення планового розміру окремих показників витрат, затверджених фінансовими планами, не відповідає нормам п.2 ст.75 ГКУ, яким передбачено здійснення видатків відповідно до фінансових планів. [1]

Слід зазначити, що встановлений на законодавчому рівні механізм внесення змін до фінансових планів суб'єктів господарювання державного сектору економіки визначено п. 8 Порядком № 205 та передбачає можливість здійснювати внесення таких змін не більше двох разів протягом планового року. [16]

У поясненні головний бухгалтер Томашівська І.М. від 17.12.2017 зазначила, що у зв'язку із зменшенням фінансуванням на 2016 рік підприємством у травні 2016 року проведено зміни до фінансового плану за 2016 рік у частині зменшення доходу, витрат відповідно і зменшення чистого прибутку.

Далі в поясненні головний бухгалтер Томашівська І.М. вказала, що в грудні 2016 року з Підприємством укладено додаткові договори на реалізацію виготовленої продукції. Однак, провести додаткові зміни до фінансового плану не було можливості, оскільки на затвердження зміни до фінплану можна подавати не пізніше 25 числа місяця, що настає за звітним кварталом, тому окремі витрати залишились невраховані у фінансовому плані.

Отже, за результатами дослідження встановлено, що посадовими особами ЛКЕПЗПіП не здійснено достатніх заходів щодо внесення змін до затверджених фінансових планів на 2016 та 2017 рік з метою їх уточнення впродовж планового року та забезпечення виконання планових показників.

Дослідженням дотримання ЛКЕПЗПіП положень постанови КМУ від 29.11.2006 №1673 «Про стан фінансово-бюджетної дисципліни, заходи щодо посилення боротьби з корупцією та контролю за використанням державного майна і фінансових ресурсів» (надалі - постанова КМУ № 1673) встановлено, що фінансовим планом на 2016 рік були заплановані витрати на рекламу у сумі 12 тис.грн та фактично здійснені у розмірі 65 тис.гривень. Фінансовим планом на I-III квартал 2017 року витрати на рекламу передбачені у розмірі 2 тис.грн, фактично здійснені у розмірі 55 тис.гривень. [14]

При цьому п.13 постанови № 1673 чітко визначено, що міністерствам та іншим центральним органам виконавчої влади необхідно установлювати під час формування та затвердження фінансових планів суб'єктів господарювання державного сектору економіки граничні обсяги окремих витрат, розмір яких не повинен перевищувати для витрат на представницькі заходи та рекламу 0,5 відсотка обсягу чистого прибутку. Слід зазначити, що для цілей визначення граничних обсягів витрат використовується чистий прибуток за результатами попереднього звітного року. Крім того, цим же п.13 Постанови № 1673 визначено,

що у разі виникнення об'єктивної потреби у плануванні зазначених витрат понад визначені граничні розміри та/або за відсутності чистого прибутку їх обсяг встановлюється за рішенням органу, уповноваженого управляти майном (корпоративними правами) суб'єкта господарювання, відповідно до поданого суб'єктом розрахунку таких витрат, за погодженням з органами, уповноваженими затверджувати фінансові плани. [14]

Під час проведення аудиту документів стосовно погодження Мінсоцполітики планування витрат на рекламу фінансовими планами на 2016 рік та на 2017 рік Підприємством не надано.

Згідно з даними фінансової звітності за 2014 рік ЛКЕПЗПіП отримано чистий прибуток у розмірі 60 тис. грн, а за 2015 рік чистий прибуток складав 1226 тис. грн, відповідно, витрати на рекламу мали б становити у розмірі 0,3 тис. грн на 2016 рік та 6,1 тис. грн на 2017 рік (4,6 тис. грн на I-III квартал 2017 року).

Пояснення з приводу вищезазначеного до аудиту не надано.

Отже, посадовими особами ЛКЕПЗПіП у дослідженому періоді допущено перевищення граничного обсягу витрат на рекламу на загальну суму 115,1 тис. грн (у 2016 році - 64,7 тис. грн, за I-III квартал 2017 року – 50,4 тис. грн), чим недотримані вимоги Постанови КМУ «Про стан фінансово-бюджетної дисципліни, заходи щодо посилення боротьби з корупцією та контролю за використанням державного майна і фінансових ресурсів» від 29.11.2006 № 1673.

Крім того, під час аудиту встановлено, що ЛКЕПЗПіП здійснювались витрати на консалтингові та юридичні послуги, які фінансовими планами на 2016 рік та на 2017 рік не передбачені та у звітах про виконання фінансових планів на вищевказані роки не відображені.

Так, ЛКЕПЗПіП (Замовник) укладено договір з ТОВ «УНІЛЕКС ГРУП» від 03.11.2016 № 01/12-1/342 (надалі - Договір № 01/12-1/342) на консалтингові та юридичні послуги з питань, що виникають у Замовника під час здійснення його господарської діяльності.

Відповідно до п.1.2 Договору № 01/12-1/342 перелік послуг, обсяги, строки виконання, форма звітності визначаються за домовленістю сторін виходячи з потреб Замовника.

В преамбулі Договору № 01/12-1/342 зазначено, що Замовник в процесі здійснення своєї господарської діяльності має потребу в консультаціях з питань застосування чинного законодавства України та отриманні для цього юридичні послуги, в тому числі, але не виключно: здійснення юридичного супроводу договірних взаємовідносин з фізичними та юридичними особами; захист інтересів Замовника в державних та недержавних підприємствах, установах, організаціях, органах влади та управління, правоохоронних, виконавчих, судових органах; здійснення юридичної підготовки документів Замовника; проведення юридичної експертизи документів; юридичний аналіз ситуацій, що склалися в процесі господарської діяльності і можуть призвести до настання негативних наслідків для Замовника, а також опрацювання системи заходів щодо їх попередження та/або усунення; консультації з питань господарських,

цивільних правовідносин, судової практики; консультації з питань оподаткування та ведення податкового обліку; роз'яснення чинного законодавства України, аналіз законодавчих та нормативних документів; представництво інтересів Замовника в державних та недержавних підприємствах, установах, організаціях, органах влади та управління, правоохоронних, виконавчих, судових органах; інші юридичні послуги.

Строк надання послуг за Договором № 01/12-1/342 становить 6 (шість) місяців з дати підписання договору.

Загальна ціна Договору № 01/12-1/342 становить 180,0 тис. грн, оплата здійснюється Замовником у вигляді щомісячної фіксованої абонентської плати у розмірі 30000,0 грн шляхом перерахування коштів на рахунок ТОВ «УНІЛЕКС ГРУП» (п.6.1., 6.2. Договору № 01/12-1/342).

До аудиту представлено акти виконаних робіт ТОВ «УНІЛЕКС ГРУП» (Виконавець) на загальну суму 180,0 тис. грн, відповідно до яких Виконавець надав, а Замовник прийняв консалтингові та юридичні послуги з питань, що виникали у Замовника під час здійснення його господарської діяльності, в тому числі: 2016 – 30,0 тис. грн, січень-жовтень 2017 – 150,0 тис. гривень.

Згідно із даними бухгалтерського обліку за період аудиторського дослідження вищевказані консалтингові та юридичні послуги ЛКЕПЗПіП оплачено Виконавцю - ТОВ «УНІЛЕКС ГРУП» на загальну суму 180,0 тис.гривень.

Однак, вищевказані витрати на консалтингові та юридичні послуги в звіті про виконання фінансових планів Підприємства на 2016 рік та за I-III квартали 2017 року (за стрічкою «юридичні послуги») не відображені, чим не дотримано вимог Розділу III Порядку складання, затвердження та контролю виконання фінансового плану суб'єкта господарювання державного сектору економіки, затвердженого наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 02.03.2015 № 205.

На запит від 12.12.2017 щодо документального підтвердження первинними документами ТОВ «УНІЛЕКС ГРУП» наданих послуг для ЛКЕПЗПіП, а саме захисту інтересів Підприємства в державних та недержавних підприємствах, установах, організаціях, органах влади та управління, правоохоронних, виконавчих, судових органах; здійснення юридичної підготовки документів; проведення юридичної експертизи документів; інше; до аудиту не надано.

Слід вказати, що відповідно до штатних розписів керівників, фахівців та службовців ЛКЕПЗПіП на 2016-2017 в структурі Підприємства рахується юридичний сектор із однією штатною особою - начальником сектора та двома штатними посадами юрисконсультів.

У поясненні головний бухгалтер Томашівська І.М. від 17.12.2017 зазначила, що у зв'язку із збільшенням у 2016 році претензійно-позовної роботи, перевіркою підприємства правоохоронними органами, проведенням заходів із вилучення первинних бухгалтерських та інших документів, що стосувалися діяльності Підприємства, відібранням пояснень від працівників

Підприємства, виникла необхідність укладання договору з юридичною компанією на отримання послуг адвоката та юридичні консультаційні послуги.

Крім цього, на Підприємстві не укомплектовано штат юридичного сектору, з жовтня 2014 року в юридичному секторі не зайняті дві посади юристів.

Слід вказати, що відповідно до посадової інструкції на начальника юридичного сектору ЛКЕПЗПіП покладені такі завдання та обов'язки: організація роботи юридичного сектору підприємства; правильне застосування на підприємстві нормативно-правових актів та інших документів; проведення юридичної експертизи проектів актів та інших документів, підготовлених структурними підрозділами підприємства; організація роботи з укладення договорів; участь у забезпеченні захисту майнових і законних інтересів підприємства в разі неналежного виконання договірних зобов'язань; організація претензійної та позовної роботи, аналіз її результатів, захист та представництво інтересів підприємства в усіх випадках без винятку органах різної інстанції; інші юридичні послуги, тобто, в тому числі і послуги, які згідно із представленими актами виконаних робіт здійснювались ТОВ «УНІЛЕКС ГРУП».

Також відповідно до наданої інформації про претензійно-позовну роботу за період з 01.01.2016 по 30.11.2017 юридичним сектором направлено 6 (шість) претензій щодо погашення кредиторської заборгованості на загальну суму 1 685,4 тис. грн та лише 1 (одне) звернення до суду на суму 25,5 тис. грн про стягнення заборгованості по якому отримано рішення на користь Підприємства.

Отже, посадовими особами ЛКЕПЗПП у досліджуваному періоді здійснено витрати на оплату консалтингових та юридичних послуг, які фінансовими планами Підприємства не передбачені, підтвердження в первинних документах Підприємства не представлені та виконання яких покладено на юридичний сектор Підприємства, чим недотримані норми п.1 ст.75 Господарського кодексу України від 16.01.2003 № 436-IV та, відповідно, вищенаведене привело до безпідставних витрат на загальну суму 180,0 тис. гривень.

Також ЛКЕПЗПіП здійснювались витрати на страхування основних засобів, які фінансовими планами на 2016 та 2017 рік не передбачені та у звітах про виконання фінансових планів на вищевказані роки не відображені.

Так, ЛКЕПЗПП (Замовник) укладено договори з ПрАТ «Страхова компанія «ВЕЛТЛІНЕР» від 29.07.2016 №№ 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 278, 279 на добровільне страхування власного майна Підприємства, а саме: будівлі та споруди – корпус № 1, споруда АПК, споруда механо-складського цеху, Мукачівський протезно-ортопедичний цех, луцький протезно-ортопедичний цех, рівненський протезно-ортопедичний цех, івано-франківський протезно-ортопедичний цех та майна (обладнання) – універс. Фрез. Верст. Deckel Maho, DMU 80 monoBlock, токарний верстат Gildemaster Universal-Dvermaschi, термопл.автомат Battenfield Spritzgiebmaschine ТМ, стрічкова пила для металу SHARK 332, фрезерно-відрізний верстат для металу TIGER 352 AX, шв. маш. Zellweger Guttinger AG Durkopp-Adler876.

Страховими ризиками, від яких застраховано майно ЛКЕПЗПП, згідно із укладеними договорами є: пожежа; удар блискавки; витікання рідин з водопровідних, каналізаційних, опалювальних і протипожежних систем та навмисні або протиправні дії третіх осіб.

Як встановлено під час аудиту, загальний страховий платіж ЛКЕПЗПП за вищевказаними ризиками згідно із укладеними договорами становить 80,2 тис.грн, які оплачені в повному обсязі.

Однак, вищевказані витрати на страхування майна в звіті про виконання фінансових планів Підприємства на 2016 рік та за I - III квартали 2017 року (за стрічкою «аудиторські та консалтингові послуги») не відображені, чим не дотримані вимоги Розділу III Порядку складання, затвердження та контролю виконання фінансового плану суб'єкта господарювання державного сектору економіки, затвердженого наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 02.03.2015 № 205.

Слід вказати, що відповідно до ст. 7 Закону України «Про страхування» від 07.03.1996 № 85/96-ВР вищевказаний вид страхування не є обов'язковим. [11]

В поясненні головний бухгалтер Томашівська І.М. від 17.12.2017 зазначила, що Підприємство здійснює свою діяльність в 5-ти областях України – Львівській, Закарпатській, Івано-Франківській, Волинській, Рівненській, де має свої структурні підрозділи, будівлі та майно. Майно підприємства є державною власністю та закріплене за підприємством на праві оперативного управління. З часу виникнення конфлікту на сході України виникають загрози щодо пошкодження (знищення) майна, у зв'язку з цим виникла необхідність укладання договорів на страхування державного майна, будівель і споруд підприємства, будівель і споруд іногородніх структурних підрозділів та основних засобів підприємства.

Крім того, на думку аудитора, ризик того, що майно Підприємства може бути пошкодженим, знищеним або втраченим внаслідок удару блискавки або витікання рідин з водопровідних, каналізаційних, опалювальних і протипожежних систем є малоімовірним.

Також вищевказані витрати здійснені з перевищенням граничного обсягу витрат на страхування згідно із вимогами постанови КМУ № 1673, оскільки, з врахуванням обсягу чистого прибутку, отриманого за результатами 2014 та 2015 року відповідно, витрати на страхування, при умові передбачення їх у фінансових планах, мали б становити 0,9 тис.грн на 2016 рік та 18,4 тис.грн на 2017 рік (13,8 тис.грн на III квартали 2017 року). [14]

Отже, посадовими особами ЛКЕПЗПП здійснено витрати, які не передбачені затвердженими фінансовими планами на загальну суму 80,2 тис. грн (страхування будівель та майна за малоімовірними ризиками), чим недотримані норми п.1 ст.75 Господарського кодексу України від 16.01.2003 № 436-IV, вимоги Постанови КМУ «Про стан фінансово-бюджетної дисципліни, заходи щодо посилення боротьби з корупцією та контролю за використанням державного майна і фінансових ресурсів» від

29.11.2006 № 1673 та вимоги положень Статуту, що призвело до неефективних витрат Підприємства на вказану суму.

Звіти про виконання фінансового плану підприємства за 2016 рік та I-III квартали 2017 року, копії договору з ТОВ «УНІЛЕКС ГРУП» та ПрАТ «Страхова компанія «ВЕЛТЛІНЕР», пояснення головного бухгалтера Томахівської І.М. у Додатку № 7 до звіту.

2.3. Оцінка організації системи та стану внутрішнього контролю Львівського казенного експериментального підприємства засобів пересування і протезування.

В ході аудиторського дослідження встановлено, що протягом дослідженого періоду (з січня 2016 року по листопад 2017 року) керівництвом ЛКЕПЗПіП в окремих випадках недостатньо здійснювався комплекс заходів з метою запобігання негативним наслідкам, які виникли в результаті діяльності Підприємства, про що свідчить інформація, викладена у попередніх розділах звіту.

Як зазначалось вище, структура ЛКЕПЗПіП є досить обширною і до складу Підприємства входить ряд структурних підрозділів, які розташовані в інших областях і, на думку аудиторів, доцільно укомплектувати посаду ревізора, який би здійснював внутрішній контроль за витрачанням коштів і матеріальних цінностей та їх збереженням, станом і достовірністю бухгалтерського обліку та звітності, здійснював би контрольні перевірки, брав участь у розробленні та здійсненні заходів, які спрямовані на підвищення ефективності використання ресурсів, їх економію, правильну організацію бухгалтерського обліку.

Натомість, функції внутрішнього контролю за фінансово-господарською діяльністю здійснює керівний склад Підприємства, про що зроблено відповідні записи у посадових інструкціях.

Управління Підприємством протягом досліджуваного періоду здійснювали виконувач обов'язків директора Мухаметов М.Р. по 09.01.2017 (наказ Мінсоцполітики від 18.11.2015 № 86кс) та виконувач обов'язків директора Суязов С.О. з 10.01.2017 (наказ Мінсоцполітики від 10.01.2017 № 2кс) по теперішній час.

Слід вказати, що вищевказаними наказами Мінсоцполітики від 18.11.2015 № 86кс та від 10.01.2017 № 2кс не визначено розміру оплати (посадовий оклад, надбавки, доплати) за виконання обов'язків директора.

Розмір посадового окладу для виконувача обов'язків директора Мухаметова М.Р. у період, що досліджувався, Підприємством встановлено на рівні раніше займаної посади заступника директора у розмірі 7,3 тис.грн, та за період з 01.01.2016 по 09.01.2017 (займання посади в.о. директора) Мухаметов М.Р. отримав заробітної плати на загальну суму 114,6 тис. гривень.

Розмір посадового окладу для виконувача обов'язків директора Суязова С.О., у період, що досліджувався, Підприємством встановлено на рівні 10,2 тис. грн та за період з 10.01.2017 по 30.11.2017 (займання посади в.о. директора) Суязова С.О. отримав заробітної плати на загальну суму 156,3 тис. гривень.

Отже, у періоді аудиторського дослідження поточне управління Підприємством здійснювали в. о. директора – Мухаметов М.Р. (в період з 01.01.2016 по 09.01.2017) та Суязов С.О. (з 10.01.2017 по даний час), з якими контракти не укладались, що, на думку аудиторів, негативно вплинуло на ефективність управління діяльністю Підприємства, оскільки при укладанні контракту з керівником державного підприємства (типова форма затверджена постановою Кабінету Міністрів України від 02.08.1995 № 597) визначається коло функціональних обов'язків керівника та відповідальність за невиконання чи неналежне виконання його обов'язків.

Відповідно до ст. 8 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» від 16.07.1999 № 996-XIV (зі змінами) передбачено право Підприємства самостійно за погодженням з власником визначати відповідно до установчих документів облікову політику. [9]

Під час аудиту представлено Положення про облікову політику та порядок організації бухгалтерського обліку ЛКЕПЗПіП (надалі – Положення про облікову політику ЛКЕПЗПіП), яке затверджено 30.12.2015 в.о. директора Підприємства М.Р.Мухаметовим та погоджено заступником Міністра соціальної політики України – керівником апарату В.Іванкевич. [39]

Відповідно до Положення про облікову політику ЛКЕПЗПіП бухгалтерський облік і складання фінансової звітності на Підприємстві здійснюються на підставі ст. 8, 9, 10 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» від 16.07.1999 № 996-XIV (зі змінами), норм Положення про порядок бухгалтерського обліку окремих активів господарських організацій, які володіють та/або користуються об'єктами державної, комунальної власності, затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 19.12.2006 № 1213 (зі змінами), і висновків робочої групи комісії підприємства, а також відповідно до затверджених Міністерством фінансів України і зареєстрованих в Міністерстві юстиції України Положень (стандартів) бухгалтерського обліку (зі змінами). [9, 25]

Ведення бухгалтерського обліку на Підприємстві здійснюється бухгалтерською службою на чолі з головним бухгалтером (п. 3.1. Положення про облікову політику ЛКЕПЗПіП). [39]

Відповідальним за господарську діяльність, управління майном, ефективність його використання в цілому є директор Підприємства (п. 3.2. Положення про облікову політику ЛКЕПЗПіП).

Відповідальними особами за бухгалтерський облік, складання звітності, своєчасне надання фінансової звітності є директор і головний бухгалтер (п. 3.3. Положення про облікову політику ЛКЕПЗПіП).

Підрозділи Підприємства, що розташовані в інших областях, а саме: м.Івано-Франківськ, м.Луцьк, м.Рівне, м.Мукачево, м.Ковель, окремих балансів не складають, бухгалтерський облік ведеться централізовано (п. 3.22. Положення про облікову політику ЛКЕПЗПіП). [39]

Під час аудиту на підставі наказу ЛКЕПЗПіП від 17.10.2017 № 199 проведено інвентаризацію на складі візків та складі готової продукції Підприємства, під час якої встановлено розбіжність між даними

бухгалтерського обліку та фактичною наявністю продукції на загальну суму 7 539,8 тис. гривень. [42]

Відповідно до висновку комісії (протокол інвентаризації від 01.11.2017), виникла через видачу особам з інвалідністю згідно із замовленнями та видатковими накладними продукції, яка знаходиться на стадії внесення до ЦБІ та найближчим часом буде оформлена відповідними реєстрами та актами приймання-передачі робіт Фонду. [43]

Слід вказати, що фактичний обсяг (залишок) готової продукції на складі Підприємства станом на 01.11.2017 становить 15 312,1 тис. грн, з яких крісла колісні – 14 828,1 тис. грн, протезно-ортопедична група – 484,0 тис.грн, які виготовлені у 2015-2017 роках.

Крім того, в ході аудиту проведено огляд приміщень Підприємства станом на 05.12.2017 та встановлено, що в механоскладальному цеху ЛКЕПЗПіП знаходиться верстат для згинання труб Mewag. RB 60 FK CNC (інвентарний номер 104564) з первісною вартістю **3081,1** тис. грн, який обліковується за даними бухгалтерського обліку рах. 104 «Машини та обладнання» та введено в експлуатацію ще у вересні 2010 року.

Однак, вищевказаний верстат для згинання труб Mewag. RB 60 FK CNC Підприємством в періоді з 01.01.2016 по 30.11.2017 у своїй виробничій діяльності не використовувався.

Крім того, в механоскладальному цеху виявлено систему теплопостачання, яка за даними бухгалтерського обліку рахується по бух.рахунку № 152 «Придбання (виготовлення) основних засобів» ще з 2012 року та, відповідно, в експлуатацію не введена і Підприємством не використовується.

При цьому на реконструкцію цієї системи теплопостачання Підприємством за період 2012 - 2013 років використано коштів на загальну суму **1891,8** тис. гривень.

У поясненні від 20.12.2017 головний інженер Підприємства Паласюк Б.Є. вказав, що верстат для згинання труб Mewag. RB 60 FK CNC потребує ремонту електронних блоків системи керування та окремих робочих частин. Зважаючи на складність схеми керування, відсутність досвіду налагодження аналогічного класу технологічного обладнання, було прийнято рішення залучити спеціалістів відповідного рівня з необхідними навиками. На даний час триває дослідження та встановлення причин блокування окремих робочих частин. Після закінчення першої черги ремонтно-налагоджувальних робіт буде проведено випробувальні технологічні операції у тестовому режимі. За наявних позитивних результатів верстат буде залучено до виробничого циклу технологічного процесу.

Далі у своєму поясненні головний інженер Підприємства вказав, що з метою економного використання енергоносіїв для забезпечення температурного режиму відповідно до санітарних норм у механоскладальному цеху було виготовлено технічну документацію та змонтовано у 2012-2013 рр. першу чергу обладнання та повітропроводів, що складає 70 відсотків проектної готовності. Для завершення монтажних та пусконалагоджувальних робіт відповідно до технічного проекту і технічних умов необхідно провести

комплекс робіт з перепід'єднання системи газопостачання, встановлення відмикаючого пристрою, встановлення регулятора тиску, проведення капітального ремонту установки катодного захисту газопроводів від електрохімічної корозії, монтування газової апаратури тощо. Після закінчення зазначених робіт буде проведено випробувальні роботи у тестовому режимі. За позитивних результатів система теплопостачання МСЦ може бути введена в експлуатацію. Для завершення вище зазначеного комплексу робіт необхідні кошти у сумі більше 2,5 млн гривень. (з врахуванням індексу змін вартості будівельних робіт станом на листопад 2017 р.).

Введення в експлуатацію сучасної системи опалення є вкрай необхідним, що дозволить економно використовувати енергоносії і позитивно вплине на економічний стан підприємства.

Отже, тривале в часі (з 2012 року) введення в експлуатацію системи теплопостачання механоскладального цеху, незабезпечення ремонту (з 2010 року) верстату для згинання труб Mewag. RB 60 FK CNC та його невикористання у виробничій діяльності призвело до неефективного використання необоротних активів Підприємства на загальну суму 4 972,9 тис. гривень.

Наказ про проведення інвентаризації від 17.10.2017 № 199, протокол інвентаризаційної комісії від 01.11.2017, акт огляду приміщень станом на 05.12.2017, запит та пояснення Головного інженера Підприємства Паласюка Б.Є. від 20.12.2017 у Додатку № 8 до звіту.

Під час аудиту проведено співставлення кількості хворих, які перебували у І півріччі 2016 року на стаціонарному лікуванні у стаціонарі первинного та складного протезування і ортезування на Підприємстві, з даними, внесеними до Централізованого банку даних з проблемами інвалідів, щодо забезпечення громадян протезно-ортопедичними виробами (далі - Централізований банк даних або ЦБД), встановлено окремі розбіжності.

Відповідно до п.3.3 укладеного договору між Підприємством та Фондом соціального захисту інвалідів (надалі - Фонд) «Про забезпечення протезно-ортопедичними виробами (крім ортопедичного взуття), у тому числі спеціальними засобами для самообслуговування та догляду за інвалідними заявками» від 03.03.2016 №40/72 Фонд здійснює безготівкове перерахування коштів Підприємству за видані ТЗР протягом 2016 року за індивідуальними заявками інвалідів та інших осіб на підставі рахунків, актів приймання-передачі робіт (надання послуг), до яких надається витяг з реєстру про видані інвалідам, дітям-інвалідам, іншим особам ТЗР.

На підставі направлення Шевченківського відділу соціального захисту Управління соціального захисту ЛМР від 10.03.2015 №124/1 громадянка «Ч» перебувала на стаціонарному лікуванні на Підприємстві з 14.01.2016 по 17.02.2016 для забезпечення системою протезів нижніх кінцівок.

У замовленні на виготовлення протезно-ортопедичного виробу від 15.01.2016 №п54 значиться, що громадянці «Ч» виготовлено протез стегна вартістю 21,2 тис. грн та 10.02.2016 нею отримано даний протез.

При цьому слід вказати, що відповідно до історії протезування на час перебування на стаціонарному лікуванні громадянка «Ч» 17.02.2016 втратила свідомість та померла.

Як встановлено в ході аудиту, дані щодо забезпечення громадянки «Ч» протезно-ортопедичними виробами до Централізованого банку даних не були внесені.

Необхідно вказати, що вартість виготовленого протезно-ортопедичного виробу гр. «Ч» на суму **21,2** тис. гривень. Фондом не оплачено та за даними бухгалтерського обліку Підприємства не відображено в складі дебіторської заборгованості на відповідні звітні дати.

Днем отримання технічного та іншого засобу реабілітації вважається день видачі його у користування інвалідові, дитині-інваліду, іншій особі, їх законним представникам, а у разі надсилання поштою - день, наведений у повідомленні про його вручення.

Крім того, під час аудиту встановлено, що Підприємство забезпечує ТЗР осіб з інвалідністю на підставі звернень (направлень) та оформлених замовлень на виготовлення ПОВ (протезно-ортопедичного виробу) в період ще до укладання договору з Фондом.

Так, особі з інвалідністю гр. «К» за замовленням, яке сформовано 22.12.2015 №п1875, видано ТЗР – протез стегна модульного типу з одновісним колінним вузлом (ПН.6.3.3.4.0) ще 03.02.2016, вартість виробу складає 25,8 тис. гривень.

Аналогічно, гр. «Л» замовлення від 25.11.2015 №п 1719 видано ТЗР 03.02.2016 на суму 26,4 тис. грн, гр. «Ж» замовлення від 18.01.2016 №п60 видано ТЗР 19.02.2016 на суму 23,5 тис. грн, гр. «Н» замовлення від 10.12.2015 №п 1808 видано ТЗР 16.01.2016 на суму 36,6 тис.грн та гр. «П» замовлення від 29.09.2015 №п1200 видано ТЗР 09.02.2016 на суму 25,8 тис. гривень.

Так, при цьому вищевказані особи з інвалідністю включені в реєстр №137/16П та, відповідно, в акт приймання-передачі робіт (надання послуг) з Фондом соціального захисту інвалідів від 11.04.2016 № 32 (договір від 03.03.2016 №40/72) на загальну суму 1017,9 тис.грн, тобто роботи (послуги) надані ще до укладення договору.

Слід вказати, що відповідно до ст. 173, 183 ГКУ, господарським визнається зобов'язання, що виникає між суб'єктом господарювання та іншим учасником (учасниками) відносин у сфері господарювання з підстав, передбачених цим Кодексом, в силу якого один суб'єкт (зобов'язана сторона, у тому числі боржник) зобов'язаний вчинити певну дію господарського чи управлінсько-господарського характеру на користь іншого суб'єкта (виконати роботу, передати майно, сплатити гроші, надати інформацію тощо), або утриматися від певних дій, а інший суб'єкт (управнена сторона, у тому числі кредитор) має право вимагати від зобов'язаної сторони виконання її обов'язку, а договори за державним замовленням укладаються між визначеними законом суб'єктами господарювання - виконавцями державного замовлення та державними замовниками, що уповноважені від імені держави укладати договори (державні контракти), в яких визначаються господарські зобов'язання сторін та

регулюються відносини замовника з виконавцем щодо виконання державного замовлення.

У поясненні від 20.12.2017 головний бухгалтер Підприємства Томашівська І.М. вказала, що даний протез не оплачений Фондом тому, що договір на виготовлення та реалізацію протезно-ортопедичних виробів за індивідуальними заявками був укладений з Фондом соціального захисту інвалідів 03.03.2016.

Далі у поясненні Томашівська І.М. зазначила, що відповідно до усної вказівки Фонду підприємство не може включати в реєстр раніше виданий виріб ніж укладено договір, так як особа з інвалідністю «Ч» померла 17.02.2016 підприємство даний протез не включено до реєстру на оплату, оскільки Фонд не оплачував.

Як впливає із наведеного вище, для своєчасного забезпечення населення ТЗР на виконання вимог Постанови №321, за відсутності укладених договорів з Фондом на забезпечення ТЗР за індивідуальними заявками, Підприємство за рахунок власних коштів здійснювало виготовлення та видачу виробів інвалідам. При цьому перші акти здавання-приймання технічних засобів реабілітації за цими договорами подавалися для оплати лише після підписання договорів. [12]

Таким чином, інформація про готовий індивідуальний засіб реабілітації, що був виданий після примірки інваліду, дитині-інваліду, іншій особі або їх законному представнику, які ставлять підпис в оформленому замовленні і картці протезування або у разі надходження письмового звернення від інваліда, дитини-інваліда, іншої особи або їх законного представника, надісланий готовий індивідуальний засіб реабілітації поштою не відповідає обсягам державного замовлення та обсягам виготовлених Підприємством та виданих замовникам ТЗР призводить до невідповідності дати видачі виробів, вказаних в оформленому замовленні та картці протезування, та дати видачі цих виробів, вказаних у реєстрах бази даних ЦБІ.

Отже, затягування в часі укладання договорів з Фондом соціального захисту інвалідів України на забезпечення ТЗР інвалідів за рахунок коштів державного бюджету та затримка із бюджетним фінансуванням призводить до недостовірної інформації щодо дати видачі ТЗР, відображеної у ЦБІ, та до невідповідності строків фактичної експлуатації виробів, а відтак продовження термінів їх використання.

Також виконання робіт (надання послуг) ЛКЕПЗПіП із забезпечення осіб з інвалідністю ТЗР без укладеного договору з Фондом соціального захисту інвалідів призвело до здійснення Підприємством витрат на виготовлення ортопедичного виробу на загальну суму 21,2 тис.грн, які Фондом не оплачено, чим недотримано ст. 173, ст. 183 Господарського кодексу України від 16.01.2003 №436-IV, ст. 9 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» 16.07.1999 №996-XIV.

Історія протезування та підтверджуючі документи на отримання протезу стегна, запит та пояснення головного бухгалтера Підприємства Томахівської І.М. від 20.12.2017 у Додатку № 9 до звіту.

Під час аудиту встановлено що за даними бухгалтерського обліку Підприємства (бухгалтерський рахунок № 63.3.2.) обліковується кредиторська заборгованість за отримані послуги з адресної доставки ТЗР з терміном виникнення понад три роки на загальну суму 131,8 тис.грн, перед Сімферопольським КЕПОП в сумі 83,1 тис.грн (за 2013 рік), Донецьким КЕОП – 44,4 тис.грн (за 2013 рік – I півріччя 2014 року), Луганським КЕПОП – 4,3 тис.грн (за 2013 рік – I півріччя 2014 року).

Як зазначено вище по тексту, відповідно до Положення № 879, при інвентаризації усім дебіторам підприємства-кредитори повинні передати виписки з аналітичних рахунків про їх заборгованість, які пред'являються інвентаризаційній комісії (робочій інвентаризаційній комісії) для підтвердження реальності заборгованості.

Однак, як встановлено аудиторськими процедурами, контрагентами - Сімферопольським КЕПОП, Донецьким КЕОП та Луганським КЕПОП виписки з аналітичних рахунків про наявну в них дебіторську заборгованість по розрахунках із ЛКЕПЗПіП не надсилались.

Крім того, відповідно ст. 256 Цивільного кодексу України від 16.01.2003 № 435-IV, позовна давність – це строк, у межах якого особа може звернутися до суду з вимогою про захист свого цивільного права або інтересу. Загальна позовна давність встановлюється тривалістю у три роки. Сплив позовної давності, про застосування якої заявлено стороною у спорі, є підставою для відмови у позові. [3]

Також відповідно до пп. «а» пп. 14.1.11 Податкового кодексу України від 02.12.2010 №2755-VI безнадійною заборгованістю, що підпадає під ознаку, слід вважати заборгованість, термін позовної давності якої минув у разі, якщо відповідні заходи з її стягнення не призвели до позитивних наслідків. [4]

Слід вказати, що відповідно до п. 5 Положення (стандарт) бухгалтерського обліку 11 «Зобов'язання», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 31.01.2000 № 20, зобов'язання визнається, якщо його оцінка може бути достовірно визначена та існує ймовірність зменшення економічних вигод у майбутньому внаслідок його погашення. Якщо на дату балансу раніше визнане зобов'язання не підлягає погашенню, то його сума включається до складу доходу звітного періоду. [23]

Отже, по бухгалтерському обліку ЛКЕПЗПіП рахується кредиторська заборгованість, термін позовної давності якої минув, на загальну суму 131,8 тис.грн, яку не включено до складу доходу звітного періоду, чим недотриманий п. 5 Положення (стандарт) бухгалтерського обліку 11 «Зобов'язання», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 31.01.2000 № 20.

Вищенаведене призвело до невідображення (заниження) Підприємством доходів за I-III квартали 2017 року на вищевказану суму.

Карточки рахунку 63.3.2 по Сімферопольському КЕПОП, Донецькому КЕОП, Луганському КЕПОП у Додатку № 10 до звіту.

Аудитом встановлено, що штатними розписами підприємства станом на 01.01.2017 та на 31.10.2017 затверджено штатні одиниці в загальній кількості 311,25 посад, з яких на вказані дату фактично укомплектовано 281,5 та 268,5 посад.

За результатом дослідження правильності встановлення посадових окладів, надбавок та доплат медичним працівникам підприємства встановлено окремі порушення.

Так, згідно з Додатком №10 до колективного договору підприємства визначено, що посадові оклади лікарів і фельдшерів встановлюються відповідно до наказу Міністерства охорони здоров'я України.

Згідно з п.24-25 розділу «Кадрові вимоги» Ліцензійних умов провадження господарської діяльності з медичної практики, затверджених постановою КМУ від 02.03.2016 № 285, медичну допомогу повинні надавати особи, які відповідають єдиним кваліфікаційним вимогам, затвердженим Міністерством охорони здоров'я України (п.24), а також визначено, що відповідність спеціальним освітнім і кадровим вимогам медичних (фармацевтичних) працівників із числа лікарів і провізорів засвідчується: документом про вищу освіту державного зразка; сертифікатом лікаря-спеціаліста (провізора-спеціаліста) встановленого зразка, виданим вищим медичним навчальним закладом, закладом післядипломної освіти; посвідченням про присвоєння (підтвердження) відповідної кваліфікаційної категорії з лікарських (провізорських) спеціальностей (за наявності); свідоцтвом про проходження підвищення кваліфікації (за наявності). [13]

Аналогічний порядок передбачено п.3.1 розділу III Ліцензійних умов провадження господарської діяльності з медичної практики, затверджених наказом Міністерства охорони здоров'я України 02.02.2011 № 49. [21]

Зокрема, визначено, що відповідність спеціальним освітнім та кваліфікаційним вимогам засвідчується, у тому числі сертифікатом лікаря-спеціаліста встановленого зразка, виданим вищими медичними навчальними закладами, закладами післядипломної освіти III-IV рівнів акредитації, а також посвідченням про присвоєння (підтвердження) відповідної кваліфікаційної категорії з лікарських спеціальностей, відповідно до Положення про порядок проведення атестації лікарів, затвердженого наказом МОЗ України від 19.12.1997 № 359 (далі – Положення № 359). [20]

Поряд з тим, згідно з п.1 Розділу II Положення № 359, атестація з присвоєнням (підтвердженням) звання «лікар-спеціаліст» певної лікарської спеціальності має передувати зайняттю особою лікарської посади в закладах охорони здоров'я, що відповідає певній спеціальності, або здійсненню медичної практики за певною спеціальністю. [20]

Далі визначено, що особи, які не працювали більше трьох років за конкретною лікарською спеціальністю, та особи, які своєчасно не пройшли атестацію на кваліфікаційну категорію, або яким відмовлено у присвоєнні другої кваліфікаційної категорії, не можуть займатися лікарською діяльністю за

цією спеціальністю без попереднього проходження стажування відповідно до вимог Положення про порядок направлення на стажування лікарів, які не працювали за спеціальністю більше трьох років, і про порядок їх наступного допуску до лікарської діяльності, затвердженого наказом Міністерства охорони здоров'я України від 17.03.1993 № 48. [22]

Всупереч цьому, в період з 01.01.2016 по 31.10.2017 посаду лікаря – ортопеда – травматолога стаціонару підприємства (1,0) за відсутності сертифіката лікаря – спеціаліста за лікарською спеціальністю «Ортопедія та травматологія» обіймала гр. Капустяк Т.Е.

Посадовий оклад гр. Капустяк Т.Е. встановлено на рівні 11 тарифного розряду замість належного 10, як лікарю - стажисту.

Як наслідок, на оплату праці Капустяк Т.Е. зайво використано кошти Підприємства на суму 9,95 тис.грн та 2,2 тис.грн на сплату ЄСВ.

У письмовому поясненні від 14.12.2017 начальник відділу кадрів підприємства Гогоша Л.М. з приводу обіймання Капустяк Т.Е. лікарської посади за відсутності сертифіката за відповідною лікарською спеціальністю пояснила, що лікар – ортопед – травматолог Капустяк Т.Е. працює на підприємстві з 31.07.1961.

Поряд з тим, у письмовому поясненні начальник планово-економічного відділу підприємства Ющишин О.Я. відмітила, що встановлення посадових окладів здійснено відповідно до вимог Умов оплати праці № 308/519 та вимог Класифікатора професій ДК 003:2010.

Необхідно вказати, що згідно з п.1.1 Умов оплати праці № 308/519 передбачені умови застосовуються при обчисленні заробітної плати, у тому числі працівників, які допущені в установленому порядку до медичної та фармацевтичної діяльності відповідно до порядку, встановленого МОЗ України.

Крім того, п.1.4. Умов оплати праці № 308/519 визначено, що розміри посадових окладів (тарифних ставок) визначаються за тарифними розрядами Єдиної тарифної сітки, які встановлюються професіоналам, фахівцям залежно від наявної кваліфікаційної категорії, робітникам - кваліфікаційного розряду у межах діапазону, визначеного для цих посад (професій) Довідником кваліфікаційних характеристик професій працівників і відображаються у тарифікаційному списку (додаток 1).

Разом з тим, згідно з загальними положеннями Класифікатора професій ДК 003:2010, затвердженого наказом Держспоживстандарту України від 28.07.2010 № 327, він призначений для застосування центральними органами виконавчої влади, органами місцевого самоврядування, об'єднаннями соціальних партнерів усіх рівнів, іншими громадськими організаціями, всіма суб'єктами господарювання під час запису про роботу у трудові книжки працівників.

Професійні назви робіт, які наведені у Класифікаторі, рекомендовано застосовувати під час утворення нових назв професій та посад у зв'язку з розвитком нових видів економічної діяльності та технологій.

Іншого за представленими до аудиту документами не встановлено.

Отже, недотримання вимог п.24-25 розділу «Кадрові вимоги» Ліцензійних умов провадження господарської діяльності з медичної практики, затверджених постановою КМУ від 02.03.2016 № 285, Положення про порядок проведення атестації лікарів, затвердженого наказом МОЗ України від 19.12.1997 № 359 та діючого законодавства з оплати праці лікарів, за відсутності в них відповідної лікарської спеціальності, яка б відповідала займаній посаді, призвело до здійснення підприємством безпідставної виплати Капустяк Т.Е. в загальній сумі 9,95 тис. грн, та 2,2 тис. грн сплата ЄСВ.

Довідки про укомплектованість штатних посад, розшифровки про зайво нарахованої заробітної плати, пояснення начальника відділу кадрів підприємства Гогоші Л.М. та начальника планово-економічного відділу підприємства Юцишин О.Я. у Додатку № 11 до звіту.

Як встановлено під час аудиту, по бухгалтерському обліку ЛКЕПЗПіП (код рядка балансу 1600) станом на 30.09.2017 обліковувалося поточне зобов'язання (короткострокові кредити банків) на загальну суму 7 000,0 тис.гривень.

Так, ЛКЕПЗПіП (Позичальник) в особі виконуючого обов'язки директора Суязова С.О. укладено договір з ПАТ «Діамантбанк» (Кредитодавець) в особі керуючого дирекції Храмарської І.В. від 23.02.2017 № 024 (надалі – Договір № 024) на відновлювальну кредитну лінію.

Під час аудиту представлено лист Мінсоцполітики від 13.02.2017 № 2833/0/2-17/15 про те, що Мінсоцполітики не заперечує проти відкриття підприємству кредиту у вигляді відновлювальної кредитної лінії на потреби, визначені у техніко-економічному обґрунтуванні обсягу та доцільності залучення кредиту.

Відповідно до п. 1.1. Кредитодавець 23.02.2017 відкриває Позичальнику відновлювальну кредитну лінію до 22.08.2017 (дата закінчення лінії) у наступних розмірах: з 23.02.2017 по 22.05.2017 – 7000,0 тис.грн, з 23.05.2017 по 22.06.2017 – 5 250,0 тис.грн, з 23.06.2017 по 22.07.2017 – 3 500,0 тис.грн, з 23.07.2017 по 22.08.2017 – 1 750,0 тис.грн зі сплатою Позичальником процентів за користування кредитною лінією у розмірі **25,5 %** на поповнення обігових коштів.

Повернення фактично отриманих кредитних коштів та сплата процентів за користування кредитом здійснюється Позичальником шляхом безготівкового перерахування грошових коштів у валюті отриманого кредиту відповідно до п.3.2. Договору № 024.

Згідно із умовами п. 5.1. Договору № 024 за несвоєчасне повернення фактично отриманих Позичальником кредитних коштів в межах відкритої кредитної лінії та/або несвоєчасну сплату процентів за користування ними та/або несвоєчасне погашення комісії за цим договором, Позичальник сплачує Кредитодавцю пеню у розмірі діючої на період прострочення **подвійної облікової ставки** Національного банку України від суми за кожен день прострочення, яка (пеня) нараховується до дати повного погашення заборгованості за кредитом та процентами відповідно.

Крім того, за несвоєчасне повернення фактично отриманих Позичальником кредитних коштів та/або за несвоєчасну сплату процентів за користування ними та/або несвоєчасне погашення комісії (й) за цим договором, Кредитодавець залишає за собою право застосувати до Позичальника штраф у розмірі – **10 %** (десять відсотків) від суми невиконаного (неналежно виконаного) зобов'язання, який застосовується до Позичальника, починаючи з 30-го календарного дня з дати прострочення відповідного платежу по 60-ий календарний день з дати виникнення простроченого платежу та штрафу у розмірі **20 %**, починаючи з 61-го календарного дня з дати прострочення відповідного платежу по день фактичного погашення простроченої заборгованості (п. 5.2. Договору № 024).

Також у випадку хоча б одноразового прострочення Позичальником повернення суми кредиту та/або процентів за кредитом та інших платежів, чинна на момент прострочення процентна ставка за кредитом збільшується на **2 %** відсотки з наступного дня за днем, у якому Позичальник мав здійснити необхідний платіж (п. 7.6. Договору № 024).

Для забезпечення виконання зобов'язань за Договором № 024 Позичальник надає в заставу Кредитодавцю товари в обороті у вигляді виробничих запасів та готової продукції у кількості 7 854 штук, які належать за правом власності та перебувають на балансі ЛКЕПЗПіП загальною вартістю 17 927,7 тис.гривень. (п. 2.1. Договору № 024).

Відповідно до п. 8.2 Договір № 024 вступає в силу з моменту його підписання Сторонами і діє до повного виконання Позичальником своїх зобов'язань.

Під час аудиту встановлено, що ЛКЕПЗПіП з 23.02.2017 по 22.05.2017 отримано від ПАТ «Діамантбанк» коштів (кредиту) на загальну суму 7 000,0 тис.грн, які станом на 30.11.2017 не повернуто, чим недотриманий п. 1.1. Договору від 23.02.2017 № 024 та, відповідно, ст. 193 Господарського кодексу України від 16.01.2003 № 436-IV.

До аудиторського дослідження надані повідомлення Публічного акціонерного відділення «Гаскомбанк» (надалі – ПАТ «Гаскомбанк») та Львівського відділення № 22 ПАТ «Гаскомбанк» від 29.06.2017 №4553/61, відповідно до яких ПАТ «Діамантбанк» (Первісний кредитор) згідно з договором від 23.06.2017 № 220617/ц-2 здійснило заміну кредитора у зобов'язанні, а саме, відступлено право вимоги Первісного кредитора у повному обсязі за кредитним договором від 23.02.2017 № 024, укладеним між ПАТ «Діамантбанк» та ЛКЕПЗПіП.

Довідково: як зазначено в аудиторському звіті Держфінінспекції у Львівській області від 22.01.2016 17-21/2 ЛКЕПЗПіП видано наказ від 04.03.2013 №37 про створення моніторингового комітету та відповідно, затверджено Положення про комітет. Згідно з Положенням (п.2), основною метою діяльності моніторингового комітету є створення умов для забезпечення конкурентоспроможності товарів (робіт, послуг) шляхом визначення найбільш прийнятних цін на продукцію (роботи, послуги), що закуповуються.

Відповідно до п.6 моніторинговий комітет здійснює моніторинг комерційних пропозицій суб'єктів господарювання, поданих начальниками відділів і структурних підрозділів. За результатами проведеного моніторингу визначає переможцем суб'єкта

господарювання, комерційна пропозиція якого визначена найбільш економічно вигідною та доводить це рішення до відома начальників відділів (структурних підрозділів), відповідальних за укладення та виконання договорів.

Відповідно до п.9 Положення для моніторингу комерційні пропозиції повинні надаватись не менш як від трьох суб'єктів господарювання, а у разі обмеженої конкурентоспроможності на ринку товарів (робіт, послуг) за рішенням моніторингового комітету до оцінки може бути допущено менше трьох пропозицій.

Під час аудиту представлено наказ ЛКЕПЗПіП від 30.12.2014 № 265, яким затверджено склад моніторингового комітету Підприємства в кількості 5 чоловік, а саме: голова моніторингового комітету – в.о.начальника матеріально-технічного постачання – Плевак Р.С.; члени моніторингового комітету – начальник енерго-механічного відділу Пастушок Т.А., начальник відділу збуту – Джиговська О.Я., начальник виробничо-диспетчерського відділу – Рудик Г.Д., бухгалтер – Підгайна І.Г.

На запит від 11.12.2017 щодо надання документального підтвердження моніторингу ринку для вибору найбільш привабливої пропозиції щодо залучення кредитних коштів головним бухгалтером ЛКЕПЗПіП Томашівською І.М. в поясненні від 20.12.2017 зазначено, що нею (Томашівською І.М.) проводились телефонні звернення в інші банки про надання Підприємству позики, а саме: Укрсоцбанк, Кредит Банк, Терра Банк – перераховані банки пропонували у заставу майно, а згідно із Статутом майно у заставу не передається.

З метою встановлення ефективності залучення кредитних коштів в ході аудиту проведено порівняльний аналіз процентних ставок, передбачених укладеними ЛКЕПЗПіП кредитними договорами із середньозваженими річними процентними ставками за даними Статистичного бюлетеня Національного Банку України за 2017 рік (4.1.1.3. Процентні ставки за новими кредитами не фінансовим корпораціям у розрізі валют і строків погашення, надалі – Статистичний бюлетень НБУ).

За наслідками проведеного аналізу встановлено, що фактична процентна ставка за договором з ПАТ «Діамантбанк» від 23.02.2017 № 024 є суттєво вищою від середньозваженої ставки за даними Статистичного бюлетеня НБУ, що діяла на час укладення відповідного кредитного договору.

Так, вищевказаним кредитним договором, укладеним Підприємством із ПАТ «Діамантбанк», передбачено сплату відсотків у розмірі **25,5 %** річних із залученням коштів до одного року.

Поряд з цим, на час укладення вказаного Договору середньозважена річна кредитна ставка банківських установ згідно із Статистичним бюлетенем НБУ (за даними форми №310Д «Звіт про суми і вартість кредитів» у процентах річних) станом на 23.02.2017 для суб'єктів господарювання в національній валюті становила **14,3 %** (короткострокові кредити) до одного року та **18,8 %** (довгострокові кредити) більше одного року.

За умови проведення моніторинговим комітетом ЛКЕПЗПіП аналізу ринку для вибору найбільш привабливої пропозиції для залучення кредитних коштів та укладання Договору з річною ставкою хоча б на рівні середньозваженої річної кредитної ставки банківських установ - **18,8 %**

(довгострокові кредити) більше одного року, ЛКЕПЗПіП за користування коштами (отриманий кредит - 7 000,0 тис.грн) за березень-листопад 2017 було б сплачено лише 978 тис.грн відсотків проти 1338,8 тис.грн за фактичними умовами договору, наслідком чого має місце неефективне витрачання коштів Підприємства, розрахунково, в загальній сумі **351,8** тис.гривень.

Крім того, в пп. 5.2. та 7.6 договору з ПАТ «Діамантбанк» від 23.02.2017 № 024, на думку аудитора передбачені (погоджені) керівником ЛКЕПЗПіП «кабальні умови», а саме, штраф у розмірі – **10 %** (десять відсотків), починаючи з 30-го календарного дня з дати прострочення суми невиконаного зобов'язання, штраф у розмірі **20 %** (двадцять відсотків) починаючи з 61-го календарного дня з дати прострочення суми невиконаного зобов'язання та збільшення ставки на **2 %** відсотки з наступного дня за днем прострочення Позичальником повернення суми кредиту та/або процентів за кредитом. Це призвело до здорожчання вартості кредиту до **47,5 %** річних, або станом на 30.11.2017, розрахунково, без врахування базової ставки 25,5 % річних, на загальну суму **236,8** тис.гривень.

За користування кредитним коштами за Договором № 024 за період з 01.01.2017 по 30.11.2017 ЛКЕПЗПіП проведено оплату на загальну суму 1 639,9 тис. грн, в тому числі: ПАТ «Діамантбанк» - 1,3 тис. грн (28.02.2017), 93,6 тис. грн (14.04.2017), 298,3 тис. грн (14.06.2017) та ПАТ «Гаскомбанк» - 146,7 тис.грн (07.08.2017), 100,0 тис. грн (28.11.2017), 1000,0 тис. грн (30.11.2017).

Згідно із представленою довідкою ПАТ «Гаскомбанк» станом на 30.11.2017 заборгованість ЛКЕПЗПіП за кредитним договором № 024 становила 7 272,5 тис.грн, в тому числі: прострочена заборгованість за тіло кредиту – 6 536,0 тис.грн, прострочена заборгованість за процентами – 136,9 тис.грн, пеня – 544,6 тис.гривень.

Отже, незабезпечення посадовими особами ЛКЕПЗПіП належного аналізу ринку кредитних коштів, чим недотримані вимоги п. 1 Положення про моніторинговий комітет, затвердженого наказом ЛКЕПЗПіП від 04.03.2013 №37, щодо залучення кредитних коштів з оплатою на рівні середньозваженої відсоткової ставки банківських установ 18,8 % річних (дані статистичного бюлетеня НБУ) призвело до укладання Підприємством договору за завищеною ставкою 25,5 % річних та до неефективних витрат, розрахунково, в загальній сумі 351,8 тис. гривень.

Крім того, передбачення (погодження) керівником ЛКЕПЗПіП в п. 5.2., п. 7.6 договору з ПАТ «Діамантбанк» від 23.02.2017 № 024 «кабальних умов» та невчасне погашення ЛКЕПЗПіП заборгованості, яка виникла за користування кредитними коштами перед ПАТ «Діамантбанк» (замінений кредитор у зобов'язанні - ПАТ «Гаскомбанк»), є недотриманням п. 3.2 укладеного договору та ст. 193 Господарського кодексу України від 16.01.2003 № 436-IV та призвело до сплати відсотків в розмірі більшому від передбачених умовами договору, штрафів (пені) та, відповідно, до неефективних витрат Підприємства на загальну суму 1378,1 тис. грн, в тому числі 696,6 тис. грн (прострочені відсотки), 136,9 тис. грн

(прострочені відсотки на прострочену частину кредиту), 544,6 тис. грн (пені).

Під час аудиту встановлено, що відповідно до звіту по рахунку ЛКЕПЗПіП відкритому в ПАТ «Діамантбанк» згідно з договором банківського рахунку від 26.12.2013 № 13-12-26-003694, станом 05.05.2017 значився залишок коштів в загальній сумі 255,3 тис. гривень.

Відповідно до рішення Правління Національного банку України від 24.04.2017 № 264-рш/БТ «Про віднесення публічного акціонерного товариства «Діамантбанк» до категорії неплатоспроможних» виконавчою дирекцією Фонду гарантування вкладів фізичних осіб прийнято рішення від 24.04.2017 № 1684 «про запровадження тимчасової адміністрації в ПАТ «Діамантбанк» та делегування повноважень тимчасового адміністратора банку».

Відповідно до інформації Фонду гарантування вкладів фізичних осіб вимоги кредиторів ПАТ «Діамантбанк» прийматимуться протягом 30 днів з дня опублікування оголошення про ліквідацію ПАТ «Діамантбанк» в газеті «Голос України» № 117 (6622) від 30 червня 2017 року. Кредиторські вимоги приймаються за адресою: Контрактова площа, буд. 10-А, м. Київ, 04070.

До аудиту представлено заяву про визнання кредитором, яку направлено уповноваженій особі Фонду на ліквідацію ПАТ «Діамантбанк» від 05.07.2017 №1419/13 (фіскальний чек ЛД ПАТ «Укрпошта» за цінний лист для ПАТ «Діамантбанк» від 18.07.2017) з доданими первинними документами, а саме: копією договору з ПАТ «Діамантбанк» від 26.12.2013 № 13-12-26-003694, випискою з банку.

Відповідно до заяви про визнання кредитором від 05.07.2017 №1419/13 ЛКЕПЗПіП звернулось до уповноваженої особи Фонду на ліквідацію ПАТ «Діамантбанк» щодо визнання ЛКЕПЗПіП кредитором ПАТ «Діамантбанк» з грошовими вимогами в розмірі 255,3 тис. грн та внесення ЛКЕПЗПіП до реєстру акцептованих вимог кредиторів ПАТ «Діамантбанк».

Слід вказати, що інформації про те, що ЛКЕПЗПіП включено до реєстру акцептованих вимог кредиторів ПАТ «Діамантбанк», на час завершення аудиту не представлено.

Як встановлено під час аудиту, частину коштів на сплату відсотків за користування кредитними коштами по договору від 23.02.2017 № 024 ЛКЕПЗПіП направлено ПАТ «Діамантбанк» 14.06.2017 на загальну суму 298,3 тис. грн, тобто після рішення Правління Національного банку України від 24.04.2017 № 264-рш/БТ «Про віднесення публічного акціонерного товариства «Діамантбанк» до категорії неплатоспроможних», при тому, що залишок коштів в ПАТ «Діамантбанк» становив 255,3 тис. грн та на час завершення аудиту не повернутий.

Отже, недостатність дій посадових осіб ЛКЕПЗПіП щодо зарахування залишку коштів в сумі 255,3 тис.грн в рахунок зменшення заборгованості по кредиту (сплати відсотків за користування) згідно з договором від 23.02.2017 № 024 перед ПАТ «Діамантбанк» (замінений

кредитор у зобов'язанні - ПАТ «Таскомбанк») призвела до неефективного використання вказаних коштів.

Копія договору з ПАТ «Діамантбанк» від 23.02.2017 № 024, лист Мінсоцполітики від 13.02.2017 № 2833/0/2-17/15, пояснення головного бухгалтера Томашівської І.М. від 20.12.2017, довідка ПАТ «Таскомбанк» станом на 30.11.2017, заява про визнання кредитором, яку направлено уповноваженій особі Фонду на ліквідацію ПАТ «Діамантбанк» від 05.07.2017 №1419/13 у Додатку № 12 до звіту.

Під час аудиту Західним офісом Держаудитслужби розглянуто лист Головного управління контррозвідувального захисту інтересів держави у сфері економічної безпеки СБУ від 02.02.2017 №8\1\5-2435 щодо ввезення на митну територію України модулів колінних МК-008 та МК-010 виробництва Російської Федерації. У вищевказаному листі зазначено, що колінні модулі за своїми характеристиками не відповідають вимогам якості, які встановлено в Україні для подібних виробів. Крім цього, ціна на вказані модулі є завищеною.

Як встановлено під час аудиту, в період, що підлягав дослідженню модуль колінний МК-008 Підприємством не закуповувався.

Модулі колінні МК-010 закуплені ЛКЕПЗПіП в період з 01.01.2016 по 30.11.2017 в загальній кількості 40 одиниць на загальну суму 371,0 тис. грн у 2-х постачальників, а саме: в ФОП Слоквіч С.В. та ПП «Ортопедсервіс».

Аудиторськими процедурами встановлено, що модулі колінні МК-010 в кількості 40 од. в період, що досліджувався, використані Підприємством для виготовлення протезно-ортопедичних виробів та станом на 30.11.2017 на залишку відсутні.

Згідно з наданими під час аудиту сертифікатами відповідності на модулі колінні МК-010 №UA.1.02303-15, термін дії з 10.02.2015 по 10.02.2016; №UA.1.02602-16, термін дії з 11.04.2016 по 10.04.2017, виробником вищезазначеної продукції є ООО Нейроортопедичний центр «Ортос» Новосибірська область (Росія) м. Бердск. Сертифікати відповідності видані ТОВ «Ортоснаб - сервіс» (ЄДРПОУ – 38475813), органом сертифікації є ДП «Центр сертифікації технічних засобів реабілітації та послуг». Сертифікати видано на підставі протоколів випробувань лабораторії досліджень та випробувань технічних засобів реабілітації УкрНДІ протезування.

Проведеним дослідженням встановлено, що ціна на модуль колінний МК-010 у 2016 році коливалась від 8,7 тис. грн до 9,6 тис. грн за одиницю.

У ході аудиту досліджено журнал реєстрації заяв, пропозицій, скарг. Скарг від громадян, яким здійснено протезування із вмонтованими модулями колінними МК-010 у період, що підлягав аудиту, не виявлено.

Крім того, у своєму поясненні від 20.12.2017 в.о. начальника відділу матеріально-технічного постачання Плевак Р.С. вказав, що фактів надходження скарг від осіб з інвалідністю щодо якості ТЗР, які укомплектовані вищезазначеними модулями, не надходило.

Під час аудиту направлено запити від 01.11.2017 №04-15м/7063 та від 01.11.2017 №04-15м/7062 до постачальників модулів колінних МК-010 ФОП Слоквіч С.В. та ПП «Ортопедсервіс», щодо надання окремих документів, в тому

числі підтверджуючих документів з придбання колінних вузлів МК-010, які були в подальшому реалізовані ЛКЕПЗПіП, свідоцтв державної реєстрації колінних вузлів МК-010.

У листах ФОП Слоквіч С.В. та ПП «Ортопедсервіс» від 23.11.2017 №11/2 та від 14.11.2017 № 48 надано окремі первинні документи, однак, інформації щодо контрагента (постачальника) колінних вузлів МК-010, державної реєстрації та країни виробника колінного вузла МК – 010 до аудиту не надано.

Картка - рахунок (20.2.1), пояснення в.о. начальника ВМТП та документи до нього, запити та відповіді з ФОП Слоквіч С.В. та ПП «Ортопедсервіс» в Додатку № 13 до Звіту.

Враховуючи викладене, внутрішній контроль ЛКЕПЗПіП заслуговує негативної оцінки: система внутрішнього контролю є недостатньою для попередження суттєвих порушень та недоліків в діяльності Підприємства.

III. ВИСНОВКИ ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ АУДИТУ

Результати державного аудиту ЛКЕПЗПіП засвідчили, що у дослідженому періоді Підприємство не досягнуло мети діяльності щодо виконання за укладеними та діючими договорами з Фондом соціального захисту інвалідів державного замовлення і отримання прибутку.

Так, за результатами діяльності 2016 року ЛКЕПЗПіП отримало чистий прибуток від господарської діяльності в сумі 939 тис. грн при запланованому 1 541 тис. грн, що становить лише 60,9 % від запланованого, та за результатами діяльності за I-III квартал 2017 року Підприємством отримано збиток в сумі 998 тис. грн, при запланованому прибутку на вищевказаний період в розмірі 1 116 тис.грн, що є недотриманням вимог п.1 ст.75 Господарського кодексу України від 16.01.2003 № 436-IV в частині виконання показників фінансового плану Підприємства.

За результатами проведеного аналізу показників діяльності Підприємства ефективність управління Львівським казенним експериментальним підприємством засобів пересування і протезування за фінансовими коефіцієнтами за 2016 рік та за I-III квартал 2017 року мала незадовільний рівень, а саме, (-4) та (-6), відповідно.

За наслідками проведеного державного фінансового аудиту діяльності Львівського казенного експериментального підприємства засобів пересування і протезування виявлено окремі чинники як зовнішнього, так і внутрішнього характеру, які вплинули на ефективність управління Підприємством і призвели до незаконного використання коштів на загальну суму **12,15** тис.грн, недоотримання коштів (в т.ч. за рахунок впливу зовнішніх, незалежних від ЛКЕПЗПіП факторів) на загальну суму **1 587,5** тис.грн, неефективного використання коштів і майна на загальну суму **8 412,4** тис.грн, також виявлено резерви для підвищення ефективності та покращення фінансових і виробничих результатів діяльності на загальну суму **4 930** тис. гривень.

Зовнішні фактори ризику:

- юридичні колізії (суперечності) між нормами Господарського кодексу України від 16.01.2003 № 436-IV та Порядком забезпечення технічними та іншими засобами реабілітації інвалідів затвердженим Постановою Кабінету Міністрів України від 05.04.2012 № 321, призвели до виникнення конкуренції в сфері виробництва засобів технічної реабілітації для осіб з інвалідністю, та відповідно, до зменшення замовлень продукції в ЛКЕПЗПіП і, як наслідок, до неповного використання виробничих потужностей (обладнання) Підприємства та втрати прибутку, розрахунково, на загальну суму **4 930** тис. грн, що є резервом для підвищення ефективності та покращення фінансових і виробничих результатів Підприємства.

- здійснено Підприємством витрати на утримання стаціонарного відділення ЛКЕПЗПіП без виділених на це бюджетних асигнувань в загальній сумі **347,1** тис. гривень.

Видатки на оплату послуг (комунальні платежі, паливно-мастильні матеріали, витрати на прання, витрати на поточний ремонт) та придбання матеріалів (медикаменти), що описано вище проведено за рахунок коштів ЛКЕПЗПіП, що призвело до збільшення витрат Підприємства, та відповідно, до їх неефективного використання на вищевказану суму.

Внутрішні фактори ризику:

- встановлення посадовими особами ЛКЕПЗПіП в договорах із суб'єктами господарювання (виробниками технічних засобів реабілітації) вартості послуги з доставки в розмірі 8,5 % не покриває здійснених Сервісним центром витрат з їх доставки, що призвело до здійснення Підприємством збиткових господарських операцій у дослідженому періоді на загальну суму **468,6** тис. гривень;

- не залучення до доставки ТЗР ПАТ «Укрпошта» привело до неефективних витрат Підприємства на загальну суму **36,7** тис. гривень;

- недотримання вимог п.5 ст.9 Закону України № 996-XIV та п.5 Положення (стандарт) № 237 щодо повноти та своєчасності відображення посадовими особами Підприємства в бухгалтерському обліку дебіторської заборгованості перед Львівським обласним відділенням Фонду за виготовлені на договірних умовах та видані особам з інвалідністю 16 протезно-ортопедичних виробів та невжиття заходів щодо стягнення вищевказаної дебіторської заборгованості, привело до недоотримання Підприємством доходу в загальній сумі **1 434,5** тис. грн та в подальшому може призвести до втрати боржника в зобов'язанні на вищевказану суму;

- як встановлено аудиторськими процедурами, фактичні витрати на виготовлення окремих видів технічних та інших засобів реабілітації, товарів, виробів є вищими від граничних цін, що призводить до збитків Підприємства за окремими господарськими операціями;

- недостатній рівень роботи моніторингового комітету та посадових осіб ЛКЕПЗПіП, не зважаючи на можливість вільного, а також, найоптимальнішого вибору постачальників, призвів до неефективних витрат Підприємства у

дослідженому періоді на загальну суму **226,6** тис. грн та внаслідок недостатнього внутрішнього контролю на Підприємстві допущено придбання товарів на суму 349,0 тис. грн без застосування процедури закупівлі в порушення вимог ч.1 ст.2 розд. I та ч.1 розд. IX, ч.7 ст. 2 Закону № 922;

- при плануванні показників на 2016 рік ЛКЕПЗПіП не забезпечено дотримання вимог норм п. 3 Порядку складання, затвердження та контролю виконання фінансового плану суб'єкта господарювання державного сектору економіки, затвердженого наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 02.03.2015 № 205 в частині зростання фінансових результатів діяльності, отримання валового прибутку та чистого прибутку у розмірі не меншому, ніж прогнозні та планові показники поточного року;

- посадовими особами ЛКЕПЗПіП недотримані норми п.1 ст.75 Господарського кодексу України від 16.01.2003 № 436-IV в частині виконання показників фінансового плану Підприємств на 2016 рік та за I- III квартал 2017 року;

- за результатами дослідження встановлено, що посадовими особами ЛКЕПЗПіП не здійснено достатніх заходів щодо внесення змін до затверджених фінансових планів на 2016 та 2017 рік з метою їх уточнення впродовж планового року та забезпечення виконання планових показників;

- посадовими особами ЛКЕПЗПіП у дослідженому періоді допущено перевищення граничного обсягу витрат на рекламу на загальну суму **115,1** тис. грн (у 2016 році - 64,7 тис. грн, за I-III квартал 2017 року – 50,4 тис. грн), чим недотримані вимоги Постанови КМУ «Про стан фінансово-бюджетної дисципліни, заходи щодо посилення боротьби з корупцією та контролю за використанням державного майна і фінансових ресурсів» від 29.11.2006 № 1673;

- витрати на консалтингові та юридичні послуги в звіті про виконання фінансових планів Підприємства на 2016 рік та за I-III квартали 2017 року (за стрічкою «юридичні послуги») не відображені, чим не дотримано вимог Розділу III Порядку складання, затвердження та контролю виконання фінансового плану суб'єкта господарювання державного сектору економіки, затвердженого наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 02.03.2015 № 205;

- посадовими особами ЛКЕПЗПіП у досліджуваному періоді здійснено витрати на оплату консалтингових та юридичних послуг, які фінансовими планами Підприємства не передбачені, підтвердження в первинних документах Підприємства не представлені та виконання яких покладено на юридичний сектор Підприємства, чим недотримані норми п.1 ст.75 Господарського кодексу України від 16.01.2003 № 436-IV та, відповідно, вищенаведене привело до безпідставних витрат на загальну суму **180,0** тис. гривень;

- ЛКЕПЗПіП здійснено витрати, які не передбачені затвердженими фінансовими планами на загальну суму **80,2** тис. грн (страхування будівель та майна за малоймовірними ризиками), чим недотримані норми п.1 ст.75 Господарського кодексу України від 16.01.2003 № 436-IV, вимоги Постанови КМУ «Про стан фінансово-бюджетної дисципліни, заходи щодо посилення

боротьби з корупцією та контролю за використанням державного майна і фінансових ресурсів» від 29.11.2006 № 1673 та вимоги положень Статуту, що призвело до неефективних витрат Підприємства на вказану суму;

- у періоді аудиторського дослідження поточне управління Підприємством здійснювали в. о. директора – Мухаметов М.Р. (в період з 01.01.2016 по 09.01.2017) та Суязов С.О. (з 10.01.2017 по даний час), з якими контракти не укладались, що, на думку аудиторів, негативно вплинуло на ефективність управління діяльністю Підприємства, оскільки при укладанні контракту з керівником державного підприємства (типова форма затверджена постановою Кабінету Міністрів України від 02.08.1995 № 597) визначається коло функціональних обов'язків керівника та відповідальність за невиконання чи неналежне виконання його обов'язків;

- тривале в часі (з 2012 року) введення в експлуатацію системи теплопостачання механоскладального цеху, незабезпечення ремонту (з 2010 року) верстату для згинання труб Mewag. RB 60 FK CNC та його невикористання у виробничій діяльності призвело до неефективного використання необоротних активів Підприємства на загальну суму **4 972,9** тис. гривень;

- затягування в часі укладання договорів з Фондом соціального захисту інвалідів України на забезпечення ТЗР інвалідів за рахунок коштів державного бюджету та затримка із бюджетним фінансуванням призводить до недостовірної інформації щодо дати видачі ТЗР, відображеної у ЦБІ, та до невідповідності строків фактичної експлуатації виробів, а відтак продовження термінів їх використання.

Також виконання робіт (надання послуг) ЛКЕПЗПіП із забезпечення осіб з інвалідністю ТЗР без укладеного договору з Фондом соціального захисту інвалідів призвело до здійснення Підприємством витрат на виготовлення ортопедичного виробу на загальну суму **21,2** тис.грн, які Фондом не оплачено, чим недотримано ст.173, ст.183 Господарського кодексу України від 16.01.2003№436-IV, ст. 9 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» 16.07.1999 №996-XIV;

- по бухгалтерському обліку ЛКЕПЗПіП рахується кредиторська заборгованість, термін позовної давності якої минув, на загальну суму **131,8** тис.грн, яку не включено до складу доходу звітного періоду, чим недотриманий п. 5 Положення (стандарт) бухгалтерського обліку 11 «Зобов'язання», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 31.01.2000 № 20, та призвело до невідображення (заниження) Підприємством доходів за I-III квартали 2017 року на вищевказану суму;

- недотримання вимог п.24-25 розділу «Кадрові вимоги» Ліцензійних умов провадження господарської діяльності з медичної практики, затверджених постановою КМУ від 02.03.2016 № 285, Положення про порядок проведення атестації лікарів, затвердженого наказом МОЗ України від 19.12.1997 № 359 та діючого законодавства з оплати праці лікарів, за відсутності в них відповідної лікарської спеціальності, яка б відповідала займаній посаді, призвело до

здійснення підприємством безпідставної виплати Капустяк Т.Е. в загальній сумі **9,95** тис. грн, та **2,2** тис. грн сплата ЄСВ;

- незабезпечення посадовими особами ЛКЕПЗПіП належного аналізу ринку кредитних коштів, чим недотримані вимоги п.1 Положення про моніторинговий комітет, затвердженого наказом ЛКЕПЗПіП від 04.03.2013 №37, щодо залучення кредитних коштів з оплатою на рівні середньозваженої відсоткової ставки банківських установ 18,8 % річних (дані статистичного бюлетеня НБУ) призвело до укладання Підприємством договору за завищеною ставкою 25,5 % річних та до неефективних витрат, розрахунково, в загальній сумі **351,8** тис. гривень;

- передбачення (погодження) керівником ЛКЕПЗПіП в п. 5.2., п. 7.6 договору з ПАТ «Діамантбанк» від 23.02.2017 № 024 «кабальних умов» та невчасне погашення ЛКЕПЗПіП заборгованості, яка виникла за користування кредитними коштами перед ПАТ «Діамантбанк» (замінений кредитор у зобов'язанні - ПАТ «Таскомбанк»), є недотриманням п. 3.2 укладеного договору та ст. 193 Господарського кодексу України від 16.01.2003 № 436-IV та призвело до сплати відсотків в розмірі більшому від передбачених умовами договору, штрафів (пені) та, відповідно, до неефективних витрат Підприємства на загальну суму **1378,1** тис. грн, в тому числі 696,6 тис. грн (прострочені відсотки), 136,9 тис. грн (прострочені відсотки на прострочену частину кредиту), 544,6 тис. грн (пені);

- недостатність дій посадових осіб ЛКЕПЗПіП щодо зарахування залишку коштів в сумі **255,3** тис.грн в рахунок зменшення заборгованості по кредиту (сплати відсотків за користування) згідно з договором від 23.02.2017 № 024 перед ПАТ «Діамантбанк» (замінений кредитор у зобов'язанні - ПАТ «Таскомбанк») призвела до неефективного використання вказаних коштів.

IV. РЕКОМЕНДАЦІЇ:

На рівні Міністерства соціальної політики України:

1. У зв'язку із наявністю юридичних колізій між нормами п.1 ст.76 Господарського кодексу України щодо особливостей здійснення діяльності казенних підприємств, Порядком № 321, Положенням №23, що призвела до виникнення конкуренції в сфері виробництва засобів реабілітації інвалідів, вважаємо за доцільне вийти з пропозицією до Верховної Ради та Кабінету Міністрів України з питанням щодо усунення вищезазначеної колізії шляхом внесення змін до вищевказаних нормативно-правових актів.

2. Укладання договорів про забезпечення протезно-ортопедичними виробами між Підприємством та Фондом соціального захисту інвалідів проводити з початку року (січень) за заявками осіб з інвалідністю згідно даних ЦБІ.

3. З метою недопущення порушення строків видачі ТЗР особам з інвалідністю розглянути можливість внесення виконавцями (виробниками) достовірних даних до бази Централізованого банку з проблем інвалідності (ЦБІ) в частині фактичних термінів видачі готової продукції (ТЗР).

4. На рівні головного розпорядника коштів забезпечити фінансування діяльності стаціонарних відділень первинного та складного протезування та ортезування за КПКВК 2507030 «Заходи із соціальної, трудової та професійної реабілітації» у відповідності до бюджетних запитів.

5. З метою ефективного управління діяльністю Підприємства вирішити питання щодо призначення керівника Підприємства та укладання з ним контракту.

На рівні ЛКЕПЗПіП:

1. Вжити заходів, щодо запуску (ремонт) верстату для згинання труб Mewag. RB 60 FK CNC та закладення коштів на завершення реконструкції системи теплопостачання за рахунок прибутку Підприємства

2. Укладання договорів про забезпечення протезно-ортопедичними виробами між Підприємством та Фондом соціального захисту інвалідів проводити з початку року (січень) за заявками осіб з інвалідністю згідно даних ЦБІ.

3. З метою уникнення неефективних витрат Підприємства на утримання стаціонарного відділення Підприємства розглянути можливість надання до головного розпорядника бюджетних коштів - Мінсоцполітики інформації про уточнену потребу у бюджетному фінансуванні на протязі відповідного бюджетного періоду.

4. З метою налагодження контролю за належним плануванням та дотриманням запланованих показників Фінансового плану, вважаємо за доцільне, чітко дотримуватись положень п.1, 2 ст.75 Господарського кодексу України та вимог Порядку складання, затвердження та контролю виконання фінансового плану суб'єкта господарювання державного сектору економіки, затвердженого наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 02.03.2015 № 205;

5. Під час виконання показників фінансового плану дотримуватись положень постанови КМУ від 29.11.2006 № 1673 «Про стан фінансово-бюджетної дисципліни, заходи щодо посилення боротьби з корупцією та контролю за використанням державного майна і фінансових ресурсів»;

6. Розглянути можливість припинення попередньо укладених угод з постачальниками комплектувальних вузлів та деталей. З метою пошуку постачальників комплектувальних вузлів та деталей, які реалізують продукцію за найнижчими цінами, вважаємо за доцільне на початку року організувати маркетингові дослідження серед підприємств - виробників протезно-ортопедичної галузі;

7. Враховуючи недотримання вимог Закону України від 10.04.2014 № 1197-VII «Про здійснення державних закупівель», що виявлені під час аудиту, вважаємо за доцільним в подальшому, у разі прийняття рішення комітетом з конкурсних торгів, про проведення процедур закупівель, дотримуватись вимог чинного законодавства у сфері державних закупівель та Закону України «Про публічні закупівлі» від 25.12.2015 № 922-УІН;

8. Відобразити в бухгалтерському обліку Підприємства дебіторську заборгованість перед Львівським обласним відділенням Фонду та вжити заходів щодо її погашення;

9. Оскільки, підвищення вартості послуги з доставки призведе до ще більшого зменшення кількості доставок ТЗР виробництва інших підприємств, тож, на думку аудитора, доцільним є зменшення витрат на заробітну плату та відмова в здійсненні доставки ТЗР власним транспортом з подальшим переходом на адресу доставки, користуючись послугами поштового зв'язку;

10. Дотримуватись ліцензійних умов провадження господарської діяльності з медичної практики. Ініціювати проходження стажування (перед атестаційного циклу) відповідно до вимог діючого законодавства з подальшою атестацією з присвоєнням відповідного звання «лікар-спеціаліст». Забезпечити повернення зайво отриманих коштів, в іншому випадку, вирішити питання щодо доцільності обіймання вказаною особою зазначеної вище лікарської посади;

11. Для здійснення належного контролю за обліком зобов'язань Підприємства визначити посадову особу та з усіма дебіторами і кредиторами щоквартально проводити звірку взаєморозрахунків. Кредиторську заборгованість, по якій минув термін позовної давності, на загальну суму 131,8 тис.грн включити до складу доходів звітного періоду.

12. Забезпечити повернення отриманих кредитних коштів (тіло кредиту - 6 536,0 тис.грн, прострочена заборгованість за процентами - 136,9 тис.грн, пеня - 544,6 тис.грн) в подальшому при залученні кредитних коштів забезпечити моніторинг ринку на предмет відбору кредитних установ із пропозицією грошових коштів не вище рівня середньозваженої відсоткової ставки банківського сектору за даними НБУ на відповідний місяць.

13. Розглянути можливість щодо введення на Підприємстві посади ревізора та заповнення вакантних посад юридичного відділу.

V. Додатки

1. Джерела інформації.
2. Протокол розгляду розбіжностей аудиторського звіту.
3. Додатки.

**Начальник відділу
контролю у соціальній галузі
Західного офісу Держаудитслужби**



Чудіна Л.В.

Джерела інформації

1. Господарський кодекс України від 16.01.2003 № 436-IV;
2. Бюджетний кодекс України від 08.07.2010 №2456-VI;
3. Цивільний кодекс України від 16.01.2003 №435 – IV;
4. Податковий Кодекс України від 02.12.2010 №2755-VI;
5. Закон України «Про реабілітацію інвалідів в Україні» від 06.10.2005 № 2961-IV;
6. Закон України «Про захист економічної конкуренції» від 11.01.2001 №2210-III
7. Закон України «Про здійснення державних закупівель» від 10.04.2014 № 1197-VII;
8. Закону України від 25.12.2015 № 922-VIII «Про публічні закупівлі»;
9. Закон України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» від 16.07.1999 № 996-XIV;
10. Закон України «Основи законодавства про охорону здоров'я» від 19.11.1992 № 2801-XII;
11. Закон України «Про страхування» від 07.03.1996 № 85/96-ВР;
12. Постанова Кабінету Міністрів України від 05.04.2012 № 321 «Про затвердження Порядку забезпечення технічними та іншими засобами реабілітації інвалідів, дітей-інвалідів та інших окремих категорій населення, переліку таких засобів»;
13. Постанова Кабінету Міністрів України від 02.03.2016 № 285 «Про затвердження Ліцензійних умов провадження господарської діяльності з медичної практики»;
14. Постанова КМУ від 29.11.2006 №1673 «Про стан фінансово-бюджетної дисципліни, заходи щодо посилення боротьби з корупцією та контролю за використанням державного майна і фінансових ресурсів»;
15. Наказ Міністерства економіки України від 21.06.2005 № 173 «Про затвердження Порядку складання, затвердження та контролю виконання фінансового плану суб'єкта господарювання державного сектору економіки»;
16. Наказ Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 02.03.2015 № 205 «Про затвердження Порядку складання, затвердження та контролю виконання фінансового плану суб'єкта господарювання»;
17. Накази Міністерства соціальної політики України від 18.04.2012 № 215 та від 09.08.2016 №871;
18. Наказ Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики від 01.02.2005 №28 в редакції наказу Міністерства економічного розвитку і торгівлі України №451 від 06.05.2015 «Про затвердження Переліку продукції, що підлягає обов'язковій сертифікації в Україні»;
19. Постанова Фонду соціального страхування від нещасних випадків на виробництві та професійних захворювань України від 25.03.2008 № 23;
20. Наказ Міністерства охорони здоров'я України від 19.12.1997 № 359 «Про затвердження Положення про порядок проведення атестації лікарів»;

21. Наказ Міністерства охорони здоров'я України 02.02.2011 № 49-III «Про затвердження Ліцензійних умов провадження господарської діяльності з медичної практики»;
22. Наказ Міністерства охорони здоров'я України від 17.03.1993 № 48 «Про затвердження Положення про порядок направлення на стажування лікарів, які не працювали за спеціальністю більше трьох років, і про порядок їх наступного допуску до лікарської діяльності»;
23. Наказ Міністерства фінансів України від 31.01.2000 № 20 «Про затвердження Положення (стандарт) бухгалтерського обліку 11 «Зобов'язання»;
24. Наказ Міністерства фінансів України від 08.10.1999 №237 «Про затвердження Положення (стандарт) бухгалтерського обліку 10 «Дебіторська заборгованість»;
25. Наказ Міністерства фінансів України від 19.12.2006 № 1213 «Про затвердження Положення про порядок бухгалтерського обліку окремих активів господарських організацій, які володіють та/або користуються об'єктами державної, комунальної власності»;
26. Наказ Міністерства соціальної політики України від 19.05.2011 № 186;
27. Наказ Міністерства праці та соціальної політики України від 22.09.2004 року № 234;
28. Наказ Міністерства праці та соціальної політики України від 06.09.2010 № 270 «Про затвердження Інструкції з надання фінансової допомоги на поворотній і безповоротній основі та цільової позики за рахунок сум адміністративно-господарських санкцій та пені, що надходять до державного бюджету за невиконання нормативу робочих місць для працевлаштування інвалідів»;
29. Наказ Мінсоцполітики від 01.10.2012 №610 «Про Експертну комісію Мінсоцполітики України із забезпечення інвалідів технічними та іншими засобами реабілітації, ціна яких перевищує граничну»;
30. Накази Мінсоцполітики від 18.11.2015 № 86кс та від 10.01.2017 № 2кс;
31. Наказ Підприємства від 06.10.2014 № 198 «Про створення комітету з конкурсних торгів»;
32. Листи Фонду соціального захисту інвалідів від 19.02.2015 № 1/6-2004/03-03, від 12.12.2016 №206951012-16/15;
33. Лист Мінсоцполітики від 13.02.2017 № 2833/0/2-17/15;
34. Лист Міністерства соціальної політики України від 12.12.2016 №206951012-16/15;
35. Ліцензія на здійснення медичної практики ЛКЕПЗПіП Міністерства охорони здоров'я України (серія АЕ № 459079) від 31.07.2014 строком дії з 19.06.2014 року;
36. Статут ЛКЕПЗПіП, затверджений наказом Міністерства соціальної політики України від 02.07.2015 № 688;
37. Наказ від 04.03.2013 № 37 «Про створення моніторингового комітету»;
38. Фінансова та статистична звітність ЛКЕПЗПіП за 2016 роки та I-III квартал 2017 року;

39. Положення про облікову політику та порядок організації бухгалтерського обліку ЛКЕПЗПіП від 30.12.2015;
40. Положення про стаціонар первинного та складного протезування і ортезування від 13.01.2013;
41. Положення про сервісний центр у місті Львові та його філії у містах: Івано-Франківськ, Луцьк, Мукачево та Рівне із забезпечення інвалідів технічними та іншими засобами реабілітації (далі – ТЗР) та технічного обслуговування цих засобів, затверджене наказом по підприємству від 15.06.2011 №106;
42. Наказ ЛКЕПЗПіП від 17.10.2017 № 199 «Про проведення інвентаризації»;
43. Протокол інвентаризаційної комісії Підприємства від 01.11.2017;
44. Інші первинні документи щодо підтвердження господарських операцій, згадані у аудиторському звіті.



ДЕРЖАВНА АУДИТОРСЬКА СЛУЖБА УКРАЇНИ
ЗАХІДНИЙ ОФІС ДЕРЖАУДИТСЛУЖБИ

вул. Костюшка, 8, м.Львів, 79000, тел. 255-34-16, факс 255-39-46
E-mail: lviv@dkrs.gov.ua Код ЄДРПОУ №40479801

20.12.2017
(дата складання запиту)

В.о.директора ЛКЕПЗПіП

Суязову С.О.

Про передачу аудиторського звіту

На виконання п.2.8 Плану проведення заходів державного фінансового контролю Держаудитслужби на IV квартал 2017 року, працівниками Західного офісу Держаудитслужби проводиться державний фінансовий аудит Львівського казенного експериментального підприємства засобів пересування і протезування (надалі ЛКЕПЗПіП) за період з 01.01.2016 по 30.11.2017.

За результатами проведеного аудиту складено звіт за №04-36-2, який передається Вам для ознайомлення.

Додатки:

- аудиторський звіт за результатами державного фінансового аудиту діяльності Львівського казенного експериментального підприємства засобів пересування і протезування за період з 01.01.2016 по 30.11.2017 (№04-36-2);
- протокол розбіжностей в 4 примірниках.

Начальник відділу контролю
соціальної галузі Західного
офісу Держаудитслужби

Чудіна Л.В.

Отримано (С.Стетсько)

ПРОТОКОЛ
розбіжностей розгляду аудиторського звіту

Львівського казенного експериментального підприємства засобів пересування і протезування
(найменування об'єкта аудиту)

за період з 01.01.2016 по 30.11.2017

начальник відділу контролю у соціальній галузі Західного офісу Держаудитслужби

Чудіна Любов Володимирівна
(посадова особа органу Державної фінансової інспекції, що здійснив аудит)

та

в.о. директора Львівського казенного експериментального підприємства засобів пересування і протезування

Суязов Сергій Олександрович
(ПІБ керівника об'єкта аудиту)

розглянули та обговорили аудиторський звіт
за результатами державного фінансового аудиту діяльності
Львівського казенного експериментального підприємства засобів пересування і протезування
(найменування об'єкта аудиту)

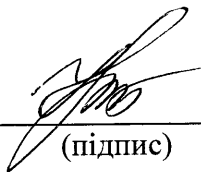
за період з 01.01.2016 по 30.11.2017

Зауваження до аудиторського звіту, які не враховані державним аудитором:

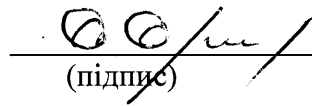
Заперечення бюджету на відіскані додатково

начальник відділу контролю у соціальній галузі Західного офісу Держаудитслужби
(посада працівника органу Держаудитслужби)

в.о. директора Львівського казенного експериментального підприємства засобів пересування і протезування
(посада керівника об'єкта аудиту)



Чудіна Л.В.
(ініціали, прізвище)



Суязов С.О.
(ініціали, прізвище)

«27» грудня 2017 року

«27» грудня 2017 року



п. Л. Цудіна
Для розгляду.
03.01.2018

МІНІСТЕРСТВО СОЦІАЛЬНОЇ ПОЛІТИКИ УКРАЇНИ
ЛЬВІВСЬКЕ КАЗЕННЕ ЕКСПЕРИМЕНТАЛЬНЕ ПІДПРИЄМСТВО
ЗАСОБІВ ПЕРЕСУВАННЯ І ПРОТЕЗУВАННЯ
(ЛКЕПЗПіП)

Поточний рахунок № 2600131313501 в ПАТ "Банк Кредит Дніпро", МФО 305749, код ЄДРПОУ 03187714,
№ свідоцтва платника ПДВ 17729404, індивідуальний податковий номер 031877113032, 79052, м. Львів, вул. Рудненська, 10,
тел. директора (032) 267-68-45, тел. медвідділ (032) 267-67-02, факс (032) 267-92-74, www.protez.com.ua, e-mail:

office@protez.com.ua

03.01.2018 р. № 11/08 На № _____ від _____

**Начальнику відділу контролю соціальної
галузі Західного офісу Держаудитслужби**

ЗАПЕРЕЧЕННЯ

на висновки аудиторського звіту

ДЕРЖАВНА
АУДИТОРСЬКА СЛУЖБА УКРАЇНИ
ЗАХІДНИЙ ОФІС ДЕРЖАУДИТОСЛУЖБИ
Дата « 03 01 2018 р.
Експ. № 15-43

За результатами розгляду аудиторського Звіту щодо діяльності Львівського казенного експериментального підприємства засобів пересування і протезування (надалі – Підприємство) за період з 01.01.2016 по 30.11.2017 (надалі – Звіт), заперечуємо щодо окремих висновків, які зроблені у Звіті, з огляду на наступне.

В п. 2.2.3 Звіту зазначено, що не відображення в бухгалтерському обліку дебіторської заборгованості та не вжиття заходів по її стягненню призводить до втрати боржника в зобов'язанні.

Однак, вказаний висновок щодо «повноти та своєчасності відображення посадовими особами Підприємства в бухгалтерському обліку дебіторської заборгованості перед Львівським обласним відділенням Фонду за виготовленні на договірних умовах та видані особам з інвалідністю 16 протезно-ортопедичних виробів та не вжиття заходів щодо стягнення вищевказаної дебіторської заборгованості, привезло до недоотримання Підприємством доходу в загальній сумі 1 434,5 тис. грн. та в подальшому може призвести до втрати боржника в зобов'язанні на вищевказану суму» є безпідставним та необґрунтованим, що підтверджується нижчевикладеними фактами.

08.11.2017 року підприємством укладено договір з Львівським обласним відділенням фонду соціального захисту інвалідів, згідно якого 28.12.2017 року підприємству перераховано кошти за виготовлення технічних засобів реабілітації (протезно-ортопедичних виробів підвищеної складності) в сумі 974 106, 82 грн., отже підприємством отримано дохід на вказану суму. Висновок аудитора про неотримання підприємством доходу на загальну суму 1 434, 5 тис. грн. був передчасним. Недоотримані кошти в сумі 460, 4 тис. грн. віднесено на дебіторську заборгованість у звіті за 2017 рік.

В п. 2.2.4 Звіту вказується, що недостатній рівень роботи моніторингового комітету та посадових осіб ЛКЕПЗПіП, не зважаючи на можливість вільного, а також, найоптимальнішого вибору постачальників, призвів до неефективних витрат Підприємства та внаслідок недостатнього внутрішнього контролю на Підприємстві допущено придбання товарів без застосування процедури закупівлі.

Однак, вказаний висновок щодо «недостатнього рівня роботи моніторингового комітету та посадових осіб ЛКЕПЗПіП, не зважаючи на можливість вільного, а також, найоптимальнішого вибору постачальників, призвело до неефективних витрат Підприємства

у досліджуваному періоді на загальну суму 226,6 тис. грн та внаслідок недостатнього внутрішнього контролю на Підприємстві допущено придбання товарів на суму 349,0 тис. грн без застосування процедури закупівлі в порушення вимог ч.1 ст.2 розд. I та ч.1 розд. IX, ч.7 ст. 2 Закону № 922» є безпідставним та необґрунтованим, що підтверджується нижчевикладеними фактами:

Висновки Звіту	Заперечення
<p>Під час аудиту встановлено, що в період з 01.01.2016 по 30.11.2017 Підприємством проводилася реалізація більшості крісел колісних за цінами, які перевищують граничні, визначені відповідними наказами Мінсоцполітики.</p> <p>Зокрема, проведеним дослідженням встановлено, що в період з 01.01.2016 по 30.11.2017 Підприємством проводилася реалізація більшості крісел колісних за цінами, які перевищують граничні, визначені відповідними наказами Мінсоцполітики.</p> <p>Так, за фактичними витратами на виготовлення виробу «крісло колісне КК.2-5-1-8-2-7-5-6-2.4-2.3.7-5.9.17-16-3-КК-1» (коляска КК-1), без врахування прибутку, ціна становила у 2016 році – 12,2 тис. грн та у 2017 – 16,9 тис. грн., тоді як, гранична ціна на вказаний виріб становила у 2016 році - 9,3 тис. грн та у 2017 році - 11,6 тис. гривень.</p> <p>Аналогічно, фактичні витрати на виготовлення виробу «триколісний велосипед ЗП.2-0-0-* -4-1-5-2.3-ВТП» (триколісний велосипед ВТП) у 2016 році склали – 12,2 тис. грн та у 2017 – 18,7 тис. грн., при визначеній граничній ціні у 2016 році -11,4 тис. грн та у 2017 – 12,6 тис. гривень</p> <p>(Довідково: в ході аудиту для порівняння використано дані звітів за 9-ть місяців 2016 року та 2017 року форми Ф-16 ПР – «Фактична калькуляція» в розрізі видів виробів, з розшифровкою матеріальних та трудових витрат, з інформацією щодо розподілу обсягів загальноновиробничих витрат, адміністративних та витрат на збут, які формуються на основі даних бухгалтерського обліку.)</p> <p>Впродовж 9-ти місяців 2016 року виготовлено крісел колісних в кількості 2377 одиниць, а протягом 9-ти місяців 2017 року - 850 одиниць, що на 1527 одиниць менше.</p> <p>Понесені витрати на одиницю виробу при виготовленні крісел колісних у 2016 році склали 11,5 тис. грн, а у 2017 – 15,3 тис.</p>	<p>Згідно наказу №610 від 01.10.2012р.- Експертна комісія Мінсоцполітики України із забезпечення інвалідів технічними та іншими засобами реабілітації (далі - ТЗР), ціна яких перевищує граничну (далі - Комісія), створена з метою проведення експертизи, обґрунтованості ціни та доцільності оплати ТЗР, ціна яких перевищує граничну.</p> <p>Згідно п.п. 8 Положення про Експертну комісію вказано-”Комісія для визначення <u>доцільності виготовлення ТЗР, ціна яких перевищує граничну, а також визначення собівартості та відпускнуої ціни такого ТЗР розглядає ...документи, які подаються підприємством.</u>”. Таким чином, на комісію подаються згідно вищевказаного нормативного акту документи на продукцію <u>до початку її виготовлення</u> . Як правило це стосується виробів за індивідуальними замовленнями, або тих, по яких є необхідність вносити конструктивні зміни згідно медичних показань, та інших окремих випадках.</p>

гривень.

Вартість виготовлених крісел колісних за граничними цінами у 2016 році склала 26346,6 тис. грн, а фактично за понесеними витратами становила 27401,2 тис. гривень.

Аналогічно, у 2017 році вартість крісел колісних за граничними цінами склала 9230,4 тис. грн при понесених фактичних затратах - 13006,0 тис. гривень.

Таким чином, у періодах які досліджувались (9 місяців 2016 - 2017 років) фактичні затрати на виготовлення крісел колісних перевищили граничні ціни на 1054,6 тис. грн у 2016 році та на 3775,5 тис. грн у 2017 році.

Суттєво збільшилися загально - виробничі витрати, а саме, з 1,7 тис. грн у 2016 році на одиницю виробу колісного до 3,3 тис. грн у 2017 році, тобто на 96,19%.

В розрізі виробів колісних найбільш витратними є коляски КК-1 та триколісні велосипеди ВТП і ВТПД.

Загально - виробничі витрати на виготовлення коляски КК-1 у 2016 році склали 1,5 тис. грн на одиницю виробу, а у 2017 - 3,2 тис. грн, тобто на 111,6 % збільшилися.

Аналогічно, на триколісні велосипеди ВТП, ВТПД у 2016 році загально - виробничі витрати, відповідно, склали 2,0 тис. грн і 1,9 тис. грн на одиницю виробу, а у 2017 - 4,6 тис. грн і 4,4 тис. грн, що на 127,7% та 126,3% більше.

Відповідно до наказу Мінсоцполітики від 01.10.2012 №610 «Про Експертну комісію Мінсоцполітики України із забезпечення інвалідів технічними та іншими засобами реабілітації, ціна яких перевищує граничну», експертна комісія створена з метою проведення експертизи, обґрунтованості ціни та доцільності оплати ТЗР, ціна яких перевищує граничну. [29]

Однак, не зважаючи на понесені втрати від реалізації за цінами нижчими ніж по собівартості на крісла колісні в період з 01.01.2016 по 30.11.2017 документів на розгляд комісії Підприємство не подавало.

<p>Придбання Львівським КЕПЗПіП протягом 2016 року та січня — листопада 2017 року пиломатеріалів не обрізних хвойних порід товщиною 25 мм у ТзОВ «Компанія «Геліос» та ДП «Компанія «Геліос-Імідж» за цінами, які є вищими від відпускних цін альтернативного постачальника ДП «Жовківське лісове господарство» (лист від 29.11.2017 №05/804), призвела до неефективної витрати коштів (з врахуванням транспортних витрат) у сумі, розрахунково, 226, 6 тис. грн.</p>	<p>При закупівлі пиломатеріалів не обрізних хвойних порід товщиною 25 мм також враховувалось, що вказаний товар закуповується ТзОВ «Компанія «Геліос» та ДП «Компанія «Геліос-Імідж» на умовах оплати після отримання товару, а фактично після отримання коштів від Фонду соціального захисту інвалідів. Крім того, порівняння цін в різних періодах не є коректним та не може свідчити про можливе заощадження коштів на момент здійснення закупівлі товару. Також, аудитором не було враховано та не здійснено порівняння товару за якістю та кількісними характеристиками, що є одним з головних факторів формування ціни. Висновок про можливість заощадження 226, 6 тис. грн. у випадку закупівлі безпосередньо у виробника також є необґрунтованим та зроблений внаслідок не дослідження усіх умов та особливостей здійснення фінансово-господарської операції. Врахуванні лише на підставі цін наданих альтернативним постачальником. Однак, аудитором знову ж таки не було враховано, що відповідно до умов договору з ТОВ «Компанія «Геліос» поставка товару здійснюється на умовах оплати після отримання товару. При цьому, оплата товару ТОВ «Компанія «Геліос» здійснюється з значним простроченням – після отримання коштів від Фонду соціального захисту інвалідів. При цьому, закупівля у виробника можлива лише за умови 100 % передоплати.</p>
<p>Аудитом встановлено, що Підприємством у жовтні - листопаді 2016 року здійснено закупівлю електрозварних труб у ФОП Стадницький П.К. на суму 349,0 тис. грн без проведення процедури закупівлі.</p>	<p>Договір на закупівлю електрозварних труб з ФОП Стадницьким П.К. укладено 25 березня 2014 року за результатами проведеного моніторингу цін серед потенційних постачальників такого виду товарів. Закон України «Про публічні закупівлі» вступив в дію 01.08.2016 року, оскільки Підприємство мало обов'язання по договору, що мав місце укладення до набрання чинності цього Закону, здійснило закупівлю електрозварювальних труб у ФОП Стадницького П.К.</p>

В п. 2.2.5. Звіту вказано неналежне виконання обов'язків посадових осіб ЛКЕПЗПіП у сфері планування та виконання показників доходів та витрат фінансових планів Підприємства призвели до недотримання вимог постанови Кабінету Міністрів України «Про стан фінансово-бюджетної дисципліни, заходи щодо посилення боротьби з корупцією та контролю за використанням державного майна і фінансових ресурсів» від 29.11.2006 №1673, норм Господарського кодексу України від 01.07.2014 № 1622-VII та положень Статуту Підприємства. Отже, при плануванні показників на 2016 рік ЛКЕПЗПіП не забезпечено

дотримання вимог норм п. 3 Порядку складання, затвердження та контролю виконання фінансового плану суб'єкта господарювання державного сектору економіки, затвердженого наказом Міністерства економіки України від 21.06.2005 № 173 (надалі – Порядок № 173) та п. 3 Порядку складання, затвердження та контролю виконання фінансового плану суб'єкта господарювання державного сектору економіки, затвердженого наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 02.03.2015 № 205 (надалі – Порядок № 205) в частині зростання фінансових результатів діяльності, отримання валового прибутку та чистого прибутку у розмірі не меншому, ніж прогнозні та планові показники поточного року.

Однак, вказаний висновок що «при плануванні показників на 2016 рік ЛКЕПЗПіП не забезпечено дотримання вимог норм п. 3 Порядку складання, затвердження та контролю виконання фінансового плану суб'єкта господарювання державного сектору економіки, затвердженого наказом Міністерства економіки України від 21.06.2005 № 173 (надалі – Порядок № 173) та п. 3 Порядку складання, затвердження та контролю виконання фінансового плану суб'єкта господарювання державного сектору економіки, затвердженого наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 02.03.2015 № 205 (надалі – Порядок № 205) в частині зростання фінансових результатів діяльності, отримання валового прибутку та чистого прибутку у розмірі не меншому, ніж прогнозні та планові показники поточного року» є безпідставним та необґрунтованим, що підтверджується нижчевикладеними фактами:

У зв'язку із зменшенням фінансування підприємства на 2016 рік, підприємством у травні 2016 року проведено зміни до фінансового плану за 2016 рік у частині зменшення доходу, витрат відповідно і зменшення чистого прибутку, а також в умовах договорів змінився розмір рентабельності з 18 % до 9 % а по складних (ПОВ, спец коляски) до 5 %, тому запланувати зростання фінансових результатів (прибутку) на наступний рік для підприємства не було можливим, що не було враховано аудитором при перевірці.

Крім цього, висновок аудитора «що посадовими особами ЛКЕПЗПіП не здійснено достатніх заходів щодо внесення змін до затверджених фінансових планів на 2016 рік та на 2017 рік, з метою їх уточнення впродовж планового року та забезпечення виконання планових показників» є безпідставними та необґрунтованими, що підтверджується нижченаведеними фактами.

В грудні 2016 року Фондом соціального захисту інвалідів з підприємством укладено додаткові договори на реалізацію виготовленої продукції. Однак провести додаткові зміни до фінансового плану згідно чинного законодавства України не було можливості, так як зміни до фінансового плану можна подати на затвердження до уповноваженого органу управління не пізніше 25 числа місяця що настає за звітним кварталом, тому окремі витрати залишились незмінні у фінансовому плані, у зв'язку із укладенням додаткових договорів у грудні 2016 року.

Таким чином, усі вищезазначені висновки є необґрунтованими та безпідставними, зроблені внаслідок неповного дослідження усіх умов та особливостей здійснення фінансово-господарської операції.

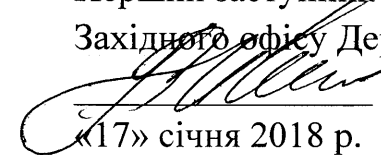
В.о. директора



Суязов С.О.

ЗАТВЕРДЖУЮ

Перший заступник начальника
Західного офісу Держаудитслужби


В.І.Воїнський

«17» січня 2018 р.

Висновок

на заперечення до протоколу розбіжностей до аудиторського звіту від 27.12.2017 №04-36/2 за результатами державного фінансового аудиту Львівського казенного експериментального підприємства засобів пересування і протезування за період з 01.01.2016 по 30.11.2017

№ п/п	Викладено у звіті за результатами аудиту	Зміст наданих об'єктом контролю заперечень	Висновок на заперечення
1	<p>2.2.3. Невідображення в бухгалтерському обліку дебіторської заборгованості та невжиття заходів для її стягнення призводить до втрати боржника в зобов'язанні.</p> <p>Отже, недотримання вимог п.5 ст.9 Закону України № 996-XIV та п.5 Положення (стандарт) № 237 щодо повноти та своєчасності відображення посадовими особами Підприємства в бухгалтерському обліку дебіторської заборгованості перед Львівським обласним відділенням Фонду за виготовлені на договірних умовах та видані особам з інвалідністю 16 протезно-ортопедичних виробів та невжиття заходів щодо стягнення вищевказаної дебіторської заборгованості, призвело до недоотримання Підприємством доходу в загальній сумі 1 434,5 тис. грн та в подальшому може призвести до втрати боржника в зобов'язанні на вищевказану суму.</p>	<p>Висновок щодо «повноти та своєчасності відображення посадовими особами Підприємства в бухгалтерському обліку дебіторської заборгованості перед Львівським обласним відділенням Фонду за виготовлені на договірних умовах та видані особам з інвалідністю 16 протезно-ортопедичних виробів та невжиття заходів щодо стягнення вищевказаної дебіторської заборгованості, привезло до недоотримання Підприємством доходу в загальній сумі 1 434,5 тис. грн та в подальшому може призвести до втрати боржника в зобов'язанні на вищевказану суму» є безпідставним та необґрунтованим, що підтверджується нижчевикладеними фактами.</p>	<p>1. Порядком забезпечення технічними та іншими засобами реабілітації інвалідів, дітей-інвалідів та інших окремих категорій населення, затвердженого постановою КМУ від 05.04.2012 № 321 (далі - Порядок №321), визначено механізм безоплатного забезпечення осіб з інвалідністю, дітей з інвалідністю та інших окремих категорій населення технічними та іншими засобами реабілітації та механізм безготівкового перерахування коштів підприємствам, що виконали індивідуальні заявки осіб з інвалідністю, дітей з інвалідністю та інших окремих категорій населення на виготовлення технічних та інших засобів реабілітації, надання послуг з їх ремонту.</p> <p>Так, п.53 Порядку №321 визначено, що забезпечення осіб з інвалідністю, дітей з інвалідністю, інших осіб технічними та іншими засобами реабілітації здійснюється</p>

		<p>08.11.2017 року підприємством укладено договір з Львівським обласним відділенням фонду соціального захисту інвалідів, згідно якого 28.12.2017 року підприємству перераховано кошти за виготовлення технічних засобів реабілітації (протезно-ортопедичних виробів підвищеної складності) в сумі 974 106,82 грн, отже підприємством отримано дохід на вказану суму. Висновок аудитора про неотримання підприємством доходу на загальну суму 1 434,5 тис. грн був передчасним. Недоотримані кошти в сумі 460, 4 тис. грн віднесено на дебіторську заборгованість у звіті за 2017 рік.</p>	<p>у межах відповідних бюджетних призначень, передбачених Мінсоцполітики у державному бюджеті (далі - бюджетні кошти). Мінсоцполітики спрямовує бюджетні кошти Фонду соціального захисту інвалідів <u>з метою перерахування їх підприємствам, що виконали індивідуальні заявки осіб з інвалідністю, дітей з інвалідністю, інших осіб на виготовлення технічних та інших засобів реабілітації і надання послуг з їх післягарантійного ремонту.</u></p> <p>За даними бухгалтерського обліку Підприємства розрахунки з Львівським обласним відділенням Фонду соціального захисту інвалідів (далі – Львівське обласне відділення Фонду) в період, що підлягає аудиту, здійснювались на підставі укладеного договору від 21.03.2016 №9/30-16/97 про виготовлення та поставку технічних засобів реабілітації (<i>протезно-ортопедичних виробів підвищеної складності</i>).</p> <p>Відповідно до п.3.4 договору, сума договору складається з вартості окремих індивідуальних заявок інвалідів на виготовлення та видачу виробів та не може перевищувати 2 516,0 тис. грн без ПДВ, згідно з Переліком.</p> <p>За результатом дослідження виконання вказаних вище умов договору встановлено, що згідно з представленими Витягами з реєстрів, сформованих на підставі даних Централізованого банку з проблем інвалідності (далі – ЦБІ),</p>
--	--	---	---

			<p>підприємством в період з 01.04.2016 по 22.12.2016 забезпечено виготовлення та видачу інвалідам 39-ти протезно-ортопедичних виробів на загальну суму 2 516,0 тис. гривень.</p> <p>Факт одержання інвалідами протезно-ортопедичних виробів задокументовано в замовленні та карті протезування.</p> <p>Поряд з тим, за даними бухгалтерського обліку підприємства виставлено Фонду до відшкодування вартість виданих у 2016 році 23-х протезно – ортопедичних виробів на загальну суму 1 081,5 тис. грн, за які Платником проведено оплату в повному обсязі.</p> <p>За результатом зустрічної звірки в Львівському обласному відділенні Фонду від 29.11.2017 № 04-35/45 підтверджено обсяг виставленої підприємством до відшкодування вартості виданих у 2016 році 23-х протезно - ортопедичних виробів та обсяг здійсненої оплати на загальну суму 1 081,5 тис. гривень.</p> <p>Станом на 01.01.2017 та 01.11.2017 за даними бухгалтерського обліку Підприємства заборгованість по взаємних розрахунках з Львівським обласним відділенням Фонду не значиться.</p> <p>Згідно з п.5 ст.9 Закону України від 16.07.1999 № 996-XIV «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» (далі – Закон № 996-XIV) господарські операції повинні бути відображені в облікових регістрах у тому звітному періоді, в якому вони були здійснені.</p> <p>Слід відмітити, що згідно зі ст.1</p>
--	--	--	--

			<p>Закону № 996-XIV господарська операція - дія або подія, яка викликає зміни в структурі активів та зобов'язань, власному капіталі підприємства.</p> <p>Поряд з тим, відповідно до п. 5 Положення (стандарт) бухгалтерського обліку 10 «Дебіторська заборгованість», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 08.10.1999 №237 (далі – Положення (стандарт) № 237), дебіторська заборгованість визнається активом, якщо існує ймовірність отримання підприємством майбутніх економічних вигод та може бути достовірно визначена її сума.</p> <p>Всупереч цьому, вартість безкоштовно виданих інвалідам у 2016 році 16 протезно - ортопедичних виробів на загальну суму 1 434,5 тис. грн в складі дебіторської заборгованості, за укладеним вище договором з Львівським обласним відділенням Фонду, за даними бухгалтерського обліку Підприємства станом на 01.01.2017, на 01.11.2017, на 01.12.2017, не відображено.</p> <p>У ході зустрічної звірки також з'ясовано, що у межах відповідних бюджетних призначень на 2017 рік (1 000,0 тис. грн) за КПКВК 2507030 «Заходи із спеціальної, професійної та трудової реабілітації інвалідів» Львівським обласним відділенням Фонду з Підприємством укладено договір про виготовлення та поставку технічних засобів реабілітації (протезно-ортопедичні вироби підвищеної складності) від 08.11.2017 № 13/30-17 на загальну суму 990,3 тис. гривень.</p>
--	--	--	---

			<p>На час завершення зустрічної звірки (29.11.2017) бюджетні асигнування за КПКВК 2507030 «Заходи із спеціальної, професійної та трудової реабілітації інвалідів» для подальших розрахунків з підприємством за виготовлені та видані особам з інвалідністю протезно-ортопедичні вироби не надходили.</p> <p>У ході аудиту будь-які письмові (документальні) гарантії (підтвердження) щодо відшкодування Львівським обласним відділенням Фонду вартості виготовлених та виданих Підприємством протезно-ортопедичних виробів не представлено.</p> <p>Як наведено у запереченні, кошти на відшкодування вартості виготовлених протезно-ортопедичних виробів в сумі 974 106, 82 грн надійшли на рахунок Підприємства 28.12.2017 тобто після завершення аудиту, і фактично на вказану суму упереджено втрат фінансових ресурсів за результатом проведених аудиторських дій.</p> <p>Таким чином викладене у звіті за результатами аудиту, що не відображення в бухгалтерському обліку дебіторської заборгованості та не вжиття заходів по її стягненню призводить до втрати боржника в зобов'язанні є вірним, а наведені аргументи приймаються як додаткове пояснення.</p>
2.	2.2.4. Недостатній рівень роботи моніторингового комітету та посадових осіб ЛКЕПЗПіП, не зважаючи на можливість вільного,	Згідно наказу №610 від 01.10.2012р.- Експертна комісія Мінсоцполітики України із забезпечення інвалідів	2. Під час аудиту встановлено, що в період з 01.01.2016 по 30.11.2017 Підприємством проводилася реалізація

<p>а також найоптимальнішого вибору постачальників призвів до неефективних витрат Підприємства, та внаслідок недостатнього внутрішнього контролю на Підприємстві допущено придбання товарів без застосування процедури закупівлі.</p> <p>Під час аудиту встановлено, що в період з 01.01.2016 по 30.11.2017 Підприємством проводилася реалізація більшості крісел колісних за цінами, які перевищують граничні, визначені відповідними наказами Мінсоцполітики.</p> <p>Так, за фактичними витратами на виготовлення виробу «крісло колісне КК.2-5-1-8-2-7-5-6-2.4-2.3.7-5.9.17-16-3-КК-1» (коляска КК-1), без врахування прибутку, ціна становила у 2016 році – 12,2 тис. грн та у 2017 – 16,9 тис. грн, тоді як гранична ціна на вказаний виріб становила у 2016 році - 9,3 тис. грн та у 2017 році - 11,6 тис. гривень.</p> <p>Аналогічно, фактичні витрати на виготовлення виробу «триколісний велосипед ЗП.2-0-0-*-4-1-5-2.3-ВТП» (триколісний велосипед ВТП) у 2016 році склали – 12,2 тис. грн та у 2017 – 18,7 тис. грн, при визначеній граничній ціні у 2016 році -11,4 тис. грн та у 2017 – 12,6 тис. гривень.</p> <p>(Довідково: в ході аудиту для порівняння використано дані звітів за 9-ть місяців 2016 року та 2017 року форми Ф-16 ПР – «Фактична калькуляція» в розрізі видів виробів, з розшифровкою матеріальних та трудових витрат, з інформацією щодо розподілу обсягів загальновиробничих витрат, адміністративних</p>	<p>технічними та іншими засобами реабілітації (далі - ТЗР), ціна яких перевищує граничну (далі - Комісія), створена з метою проведення експертизи, обґрунтованості ціни та доцільності оплати ТЗР, ціна яких перевищує граничну.</p> <p>Згідно п.п. 8 Положення про Експертну комісію вказано – «комісія для визначення доцільності виготовлення ТЗР, ціна яких перевищує граничну, а також визначення собівартості та відпускнуої ціни такого ТЗР розглядає ...документи, які подаються підприємством». Таким чином, на комісію подаються згідно вищевказаного нормативного акту документи на продукцію до початку її виготовлення. Як правило це стосується виробів за індивідуальними замовленнями, або тих, по яких є необхідність вносити конструктивні зміни згідно медичних показань, та інших окремих випадках.</p> <p>При закупівлі пиломатеріалів не обрізних хвойних порід товщиною 25 мм також враховувалось, що вказаний товар закуповується ТзОВ «Компанія «Геліос» та ДП «Компанія «Геліос-Імідж» на умовах оплати після отримання товару, а фактично після отримання коштів від Фонду соціального захисту інвалідів.</p>	<p>більшості крісел колісних за цінами, які перевищують граничні, визначені відповідними наказами Мінсоцполітики.</p> <p>Відповідно до наказу Мінсоцполітики від 01.10.2012 №610 «Про Експертну комісію Мінсоцполітики України із забезпечення інвалідів технічними та іншими засобами реабілітації, ціна яких перевищує граничну» (далі Наказ №610), експертна комісія створена з метою проведення експертизи, обґрунтованості ціни та доцільності оплати ТЗР, ціна яких перевищує граничну.</p> <p>У пункті 4 Наказу №610 вказано, що основними завданнями Комісії є: проведення експертизи обґрунтованості ціни та доцільності забезпечення пацієнтів ТЗР, ціна яких перевищує граничну; прийняття рішення про оплату вартості ТЗР, ціна яких перевищує граничну. Відповідно до вимог п. 8 Наказу №610, Комісія для визначення доцільності виготовлення ТЗР, ціна яких перевищує граничну, а також визначення собівартості та відпускнуої ціни такого ТЗР розглядає документи, які подаються підприємством на ТЗР (в тому числі і за індивідуальним замовленням), серед яких - загальні дані для ТЗР, ціна яких перевищує граничну: калькуляцію собівартості та відпускнуої ціни ТЗР, ціна яких перевищує граничну, розшифровку матеріальних і трудових витрат, інформацію щодо розподілу обсягів загальновиробничих та адміністративних витрат, витрат на збут.</p> <p>Відповідно до ч.1 ст.2 розд. I та ч.1</p>
--	--	--

<p>та витрат на збут, які формуються на основі даних бухгалтерського обліку.)</p> <p>Впродовж 9-ти місяців 2016 року виготовлено крісел колісних в кількості 2 377 одиниць, а протягом 9-ти місяців 2017 року - 850 одиниць, що на 1 527 одиниць менше.</p> <p>Здійснені витрати на одиницю виробу при виготовленні крісел колісних у 2016 році склали 11,5 тис. грн, а у 2017 – 15,3 тис. гривень.</p> <p>Вартість виготовлених крісел колісних за граничними цінами у 2016 році склала 26 346,6 тис. грн, а фактично за здійсненими витратами становила 27 401,2 тис. гривень.</p> <p>Аналогічно, у 2017 році вартість крісел колісних за граничними цінами склала 9 230,4 тис. грн при здійснених фактичних затратах – 13 006,0 тис. гривень.</p> <p>Таким чином, у періодах, які досліджувались (9 місяців 2016 - 2017 років), фактичні затрати на виготовлення крісел колісних перевищили граничні ціни на 1 054,6 тис. грн у 2016 році та на 3 775,5 тис. грн - у 2017 році.</p> <p>Суттєво збільшилися загальновиробничі витрати, а саме з 1,7 тис. грн у 2016 році на одиницю виробу колісного до 3,3 тис. грн у 2017 році, тобто на 96,19%.</p> <p>У розрізі виробів колісних найбільш витратними є коляски КК-1 та триколісні велосипеди ВТП і ВТПД.</p> <p>Загальновиробничі витрати на виготовлення коляски КК-1 у 2016 році склали 1,5 тис. грн на одиницю виробу, а у 2017 – 3,2 тис. грн, тобто на 111,6 % збільшились.</p> <p>Аналогічно, на триколісні велосипеди ВТП, ВТПД у 2016 році загальновиробничі витрати,</p>	<p>Крім того, порівняння цін в різних періодах не є коректним та не може свідчити про можливе заощадження коштів на момент здійснення закупівлі товару.</p> <p>Також, аудитором не було враховано та не здійснено порівняння товару за якістю та кількісними характеристика, що є одним з головних факторів формування ціни.</p> <p>Висновок про можливість заощадження 226, 6 тис. грн у випадку закупівлі безпосередньо у виробника також є необґрунтованим та зроблений внаслідок не дослідження усіх умов та особливостей здійснення фінансово-господарської операції. Вирахуванні лише на підставі цін наданих альтернативним постачальником.</p> <p>Однак, аудитором знову ж таки не було враховано, що відповідно до умов договору з ТОВ «Компанія «Геліос» поставка товару здійснюється на умовах оплати після отримання товару. При цьому, оплата товару ТОВ «Компанія «Геліос» здійснюється з значним простроченням – після отримання коштів від Фонду соціального захисту інвалідів. При цьому, закупівля у виробника можлива лише за умови 100 % передоплати.</p>	<p>розд. IX «Прикінцеві положення» Закону України від 25.12.2015 № 922-VIII «Про публічні закупівлі» з 1 серпня 2016 року всі замовники, які здійснюють закупівлю товару (товарів), послуги (послуг) на суму, що дорівнює або перевищує 200 тис. грн, повинні керуватися вимогами цього Закону.</p> <p>Частиною 7 ст. 2 Закону № 922 забороняється придбання товарів, робіт і послуг до/без проведення процедур, визначених цим Законом, та укладання договорів, які передбачають оплату замовником товарів, робіт і послуг до/без проведення процедур, визначених цим Законом. Замовник не має права ділити предмет закупівлі на частини з метою уникнення проведення процедури відкритих торгів або застосування цього Закону.</p> <p>Зауваження щодо включення в договір з ТОВ «Компанія «Геліос» поставки товару на умовах оплати після отримання товару є некоректним, так як замовник при проведенні процедури закупівлі у відповідності до вимог Закону № 922 має право включити в тендерну документацію вигідні для нього (замовника) умови, зокрема, щодо оплати за фактом отримання товару та/або після отримання коштів.</p> <p>Враховуючи вищенаведене, заперечення приймаються як пояснення, а викладене в аудиторському звіті залишається без змін.</p>
--	---	--

<p>відповідно, склали 2,0 тис. грн і 1,9 тис. грн на одиницю виробу, а у 2017 – 4,6 тис. грн і 4,4 тис. грн, що на 127,7% та 126,3% більше.</p> <p>Відповідно до наказу Мінсоцполітики від 01.10.2012 № 610 «Про Експертну комісію Мінсоцполітики України із забезпечення інвалідів технічними та іншими засобами реабілітації, ціна яких перевищує граничну», експертна комісія створена з метою проведення експертизи, обґрунтованості ціни та доцільності оплати ТЗР, ціна яких перевищує граничну. [29]</p> <p>Однак, не зважаючи на понесені втрати від реалізації за цінами, нижчими їх собівартості, на крісла колісні в період з 01.01.2016 по 30.11.2017 документів на розгляд комісії Підприємство не подавало.</p> <p><i>Як встановлено аудиторськими процедурами, фактичні витрати на виготовлення окремих видів технічних та інших засобів реабілітації, товарів, виробів є вищими від граничних цін, що призводить до збитків Підприємства за окремими господарськими операціями.</i></p> <p>Щодо причин перевищення фактичних витрат на виготовлення окремих видів технічних та інших засобів реабілітації, товарів, виробів (колясок колісних) над граничними цінами та реалізації крісел колісних без погодження ціни з Мінсоцполітики надано запит в.о. директора Суязову С.О від 20.12.2017 щодо надання пояснень по вказаних питаннях начальником планово – економічного відділу Ющишин О.Я.</p> <p>Однак, у наданому поясненні від 20.12.2017 начальником планово – економічного відділу</p>	<p>Договір на закупівлю електрозварних труб з ФОП Стадницьким П.К. укладено 25 березня 2014 року за результатами проведеного моніторингу цін серед потенційних постачальників такого виду товарів. Закон України «Про публічні закупівлі» вступив в дію 01.08.2016 року, оскільки Підприємство мало зобов'язання по договору, що мав місце укладення до набрання чинності цього Закону, здійснило закупівлю електрозварювальних труб у ФОП Стадницького П.К.</p>	
---	--	--

<p>Ющишин О.Я. по суті заданих питань відповіді не надано.</p> <p>З метою забезпечення ефективного використання коштів Підприємства, оптимізації виробничого процесу та контролю за дотриманням порядку укладання договорів на закупівлю матеріалів, робіт, послуг, необхідних для забезпечення діяльності ЛКЕПЗПіП, Підприємством видано наказ від 04.03.2013 № 37 про створення моніторингового комітету, та відповідно, затверджено Положення про комітет. Згідно з Положенням (п.2), основною метою діяльності моніторингового комітету є створення умов для забезпечення конкурентоспроможності товарів (робіт, послуг) шляхом визначення найбільш прийнятних цін на продукцію (роботи, послуги), що закуповуються. Відповідно до Положення, для моніторингу комерційні пропозиції повинні надаватись не менш як від трьох суб'єктів господарювання, а у разі обмеженої конкурентоспроможності на ринку товарів (робіт, послуг) за рішенням моніторингового комітету до оцінки може бути допущено менше трьох пропозицій.</p> <p>У ході аудиту в.о директора Підприємства Суязову С.О. 07.12.2017 скеровано через вхідну документацію запит про надання завірених копій рішень моніторингового комітету, оформлених відповідними протоколами із ціновими пропозиціями постачальників (вхідний номер 116 від 07.12.2017).</p>		
---	--	--

У відповідь на вказаний запит в.о. начальника відділу матеріально - технічного постачання Плевак Р.С. у поясненні від 20.12.2017 зазначив, що засідання моніторингового комітету проводяться у разі потреби. Оскільки поставка пиломатеріалів проводилася згідно з діючими угодами, укладеними з постачальниками у 2014 році, тому не було необхідності у проведенні засідань моніторингового комітету щодо вибору постачальників даного виду сировини та надано копії протоколів лише трьох засідань моніторингового комітету з комерційними пропозиціями на придбання комплектуючих до крісел колісних.

Відповідно до протоколу № 3 від 06.02.2016 засідання моніторингового комітету прийнято рішення про подальшу співпрацю з постачальниками, з якими діють угоди з 2014 року, оскільки ціни на товари в інших постачальників вищі, з тенденцією росту, та є можливість відпуску продукції без попередньої оплати.

З метою дослідження питання найоптимальнішого вибору постачальників сировини і матеріалів Західним офісом Держаудитслужби надіслано 8 запитів до підприємств - виробників відповідної продукції стосовно діючих відпускних цін на певні види товарно-матеріальних цінностей та послуг, що використовувались Підприємством у виробничій діяльності.

Довідково: на час завершення аудиту надійшли відповіді від 3 адресатів, з яких дві не містили необхідної для аналізу інформації.

<p>За наслідками отриманих інформацій виявлено, що придбання Львівським КЕПЗПіП протягом 2016 року та січня — листопада 2017 року пиломатеріалів необрізних хвойних порід товщиною 25 мм у ТзОВ «Компанія «Геліос» та ДП «Компанія «Геліос-Імідж» за цінами, які є вищими від відпускних цін альтернативного постачальника ДП «Жовківське лісове господарство» (лист від 29.11.2017 № 05/804), призвело до неефективної витрати коштів (з врахуванням транспортних витрат 8,1%) у сумі, розрахунково, 226,6 тис. гривень.</p> <p>Відповідно до ч. 2, 3 ст. 180 ГКУ та ч.1 ст. 638 Цивільного кодексу України від 16.01.2003 №435 – IV (надалі – ЦКУ), господарський договір вважається укладеним, якщо між сторонами у передбачених законом порядку та формі досягнуто згоди щодо усіх його істотних умов. При укладенні господарського договору сторони зобов'язані у будь-якому разі погодити предмет, ціну та строк дії договору. [3]</p> <p>Згідно з ч. 2 ст. 189 Господарського кодексу ціна є істотною умовою господарського договору. Ціна зазначається в договорі у гривнях. [1]</p> <p>Слід зазначити, що протягом досліджуваного періоду Підприємством придбавалися матеріали для виготовлення протезів, ортезів та крісел колісних за договорами, укладеними у 2014 році.</p> <p>Так, у період, який підлягав аудиту, придбавалися матеріали у ТзОВ «ОРТО МЕД» відповідно до договору №26 від 03.01.2014, укладеного в особі директора Підприємства Суязова С.О. та зі сторони ТзОВ «ОРТО МЕД» в</p>		
---	--	--

<p>особі директора Колеснік О.В., з терміном дії до 03.12.2016 відповідно до додаткової угоди №1 від 27.01.2014 на постачання товару, який зазначено у Специфікації.</p> <p>Аналогічно, укладено договір на постачання товару (труби зварювальні) №125 від 25.03.2014 з ФОП Стадницький П.К., у подальшому з продовженням терміну дії додатковими угодами від 01.04.2014 №1 (діє до 25.02.2017) та № 2/61 від 20.02.2017 (діє до 31.12.2017) в особі директора Суязова С.О. та ФОП Стадницького П.К.</p> <p>Відповідно до ч.1, 4 ст. 268 ГКУ якість товарів, що поставляються, повинна відповідати стандартам, технічним умовам, іншій технічній документації, яка встановлює вимоги до їх якості, або зразкам (еталонам), якщо сторони не визначать у договорі більш високих вимог до якості товарів. Постачальник повинен засвідчити якість товарів, що постачаються, належним товаросупровідним документом, який надсилається разом з товаром, якщо інше не передбачено в договорі. [1]</p> <p>Згідно з п. 3.4 договору Постачальник ФОП Стадницький П.К. зобов'язався передати товари, якість яких відповідає умовам державних стандартів та стандартів виробника.</p> <p>Слід зазначити, що відповідно до Переліку продукції, що підлягає обов'язковій сертифікації в Україні, затвердженого наказом Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики від 01.02.2005 №28 в редакції наказу Міністерства економічного розвитку і торгівлі України №451 від 06.05.2015, труби електрозварні не підлягають обов'язковій сертифікації. [18]</p> <p>Поряд з цим, з метою визначення</p>		
--	--	--

<p>відповідальної особи за якісну прийомку труб електрозварних та можливого отримання сертифікатів відповідності на вказану продукцію в.о директора Підприємства Суязову С.О. 20.11.2017 скеровано запит про необхідність отримання пояснень (вхідний №106).</p> <p><i>У поясненні від 20.12.2017 в.о. начальника відділу матеріально-технічного забезпечення Плевак Р.С. зазначив, що для отримання труб було достатньо інформації, вказаної у видаткових накладних щодо способу виготовлення, товщини стінки та зовнішнього діаметра. Вказання ДСТУ чи ГОСТу не вимагалось. Якість отриманої продукції підтверджена візуальним оглядом та сертифікатом відповідності, наданим постачальником, копію якого долучено до пояснення.</i></p> <p>З часу набрання чинності Закону України «Про здійснення державних закупівель» від 10.04.2014 №1197-VII (далі – Закон №1197) діяла норма, відповідно до якої підприємства, установи чи організації, які забезпечують потреби держави, не є замовниками у розумінні Закону, якщо така діяльність здійснюється на промисловій чи комерційній основі. [7]</p> <p>Поряд з цим, відповідно до наказу директора Підприємства Суязова С.О. від 06.10.2014 № 198 створено комітет з конкурсних торгів в складі голови комітету – першого заступника директора Мухаметова М.Р., чотирьох членів комітету і секретаря, який діяв до 28.07.2016. [31]</p> <p>У своїй діяльності комітет з конкурсних торгів керувався у роботі Положенням про комітет з конкурсних торгів, затвердженим 06.10.2014 директором Підприємства Суязовим С.О.</p>		
--	--	--

<p>На виконання вимог Закону України від 25.12.2015 № 922-VIII «Про публічні закупівлі» (далі - Закон № 922), наказом в.о. директора Мухаметова М.Р. від 28.07.2016 №133 ліквідовано комітет з конкурсних торгів та створено тендерний комітет в складі шести осіб, головою якого призначено в.о. директора Мухаметова М.Р., заступником голови комітету – головного інженера Галася Ю.Я. та секретарем – начальника юридичного сектору Бабича Т.Б. [8]</p> <p>У 2017 році головний інженер Галась Ю.Я. призначений заступником голови комітету, а в подальшому - головою комітету.</p> <p><i>Довідково: Мухаметов М.Р. звільнений 28.02.2017, Галась Ю.Я. звільнений 17.01.2017.</i></p> <p>Тендерний комітет керувався у своїй діяльності Положенням про тендерний комітет, затвердженим вищевказаним наказом.</p> <p>Відповідно до ч.1 ст.2 розд. I та ч.1 розд. IX «Прикінцеві положення» Закону № 922 з 1 серпня 2016 року всі замовники, які здійснюють закупівлю товару (товарів), послуги (послуг) на суму, що дорівнює або перевищує 200 тис. грн, повинні керуватися вимогами цього Закону. [8]</p> <p>Частиною 7 ст. 2 Закону № 922 забороняється придбання товарів, робіт і послуг до/без проведення процедур, визначених цим Законом, та укладання договорів, які передбачають оплату замовником товарів, робіт і послуг до/без проведення процедур, визначених цим Законом. Замовник не має права ділити предмет закупівлі на частини з метою уникнення проведення процедури відкритих торгів або застосування цього Закону. [8]</p> <p>Аудитом встановлено, що Підприємством у жовтні - листопаді 2016 року здійснено закупівлю електрозварних труб у ФОП Стадницький П.К. на</p>		
--	--	--

<p>суму 349,0 тис. грн без проведення процедури закупівлі.</p> <p>Щодо придбання труб електрозварних без проведення процедури закупівлі у жовтні – листопаді 2016 року в.о директора Суязову С.О. надано 20.12.2017 запит для отримання пояснень від членів тендерного комітету.</p> <p><i>У зв'язку зі звільненням попередніх голови та заступника голови тендерного комітету, у поясненні від 20.12.2017 секретар тендерного комітету – начальник юридичної служби Бабиш Т.Б. зазначив, що придбання у жовтні – листопаді 2016 року труб електрозварних у ФОП Стадницький П.К. без тендерних процедур проведено в зв'язку з можливістю оплати постачальнику Стадницькому П.К. за отриманий товар після його поставки та по причині укладення договору з ним за результатами розгляду пропозицій моніторингового комітету у лютому 2014 року, який діяв на час проведення закупівлі, до вступу в дію Закону України «Про здійснення публічних закупівель».</i></p> <p><i>Отже, недостатній рівень роботи моніторингового комітету та посадових осіб ЛКЕПЗПіП, не зважаючи на можливість вільного, а також найоптимальнішого вибору постачальників, призвів до неефективних витрат Підприємства у дослідженому періоді на загальну суму 226,6 тис. грн та внаслідок недостатнього внутрішнього контролю на Підприємстві допущено придбання товарів на суму 349,0 тис. грн без застосування процедури закупівлі в порушення вимог ч.1 ст.2 розд. I та ч.1 розд. IX, ч.7 ст. 2 Закону № 922.</i></p>		
--	--	--

3	<p>Як встановлено аудиторськими процедурами, фінансові плани ЛКЕПЗПіП затверджені органом управління - Міністерством соціальної політики України на 2016 рік 28.08.2015 та на 2017 рік – 18.08.2016.</p> <p>До фінансового плану Підприємства на 2016 рік внесено зміни – зменшено основні планові показники, а саме: чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) зменшено з 71 000 тис. грн до 57 800 тис. грн, собівартість реалізованої продукції (товарів, робіт, послуг) зменшено з 60 430 тис. грн до 49 979 тис. гривень. Як наслідок, валовий прибуток зменшився з 10 570 тис. грн до 7 821 тис. гривень.</p> <p>З врахуванням змінених у фінансовому плані ЛКЕПЗПіП на 2016 рік інших планових показників, а саме: адміністративних витрат (зменшено з 5 918 тис. грн до 5 500 тис. грн), витрат на збут (зменшено з 3 793 тис. грн до 1 586 тис. грн), інших операційних доходів (збільшено з 1 300 тис.грн до 1 600 тис.грн), інших операційних витрат (збільшено з 1 770 тис. грн до 2 000 тис. грн), доходу від участі в капіталі (зменшено з 2 400 тис. грн до 1 544 тис. грн), витрат з податку на прибуток (зменшено з 502 тис. грн до 338 тис. грн). Як наслідок, запланований чистий фінансовий результат – прибуток, зменшився з 2 287 тис.грн до 1 541 тис.гривень.</p> <p>Слід вказати, що згідно із фінансовим планом ЛКЕПЗПіП на 2015 рік був запланованим чистий фінансовий прибуток в розмірі 2 260 тис.гривень.</p>	<p>Вказаний висновок що «при плануванні показників на 2016 рік ЛКЕПЗПіП не забезпечено дотримання вимог норм п.3 Порядку складання, затвердження та контролю виконання фінансового плану суб'єкта господарювання державного сектору економіки, затвердженого наказом Міністерства економіки України від 21.06.2005 № 173 (надалі – Порядок № 173) та п.3 Порядку складання, затвердження та контролю виконання фінансового плану суб'єкта господарювання державного сектору економіки, затвердженого наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 02.03.2015 № 205 (надалі – Порядок № 205) в частині зростання фінансових результатів діяльності, отримання валового прибутку та чистого прибутку у розмірі не меншому, ніж прогнозні та планові показники поточного року» є безпідставним та необґрунтованим, що підтверджується нижчевикладеними фактами:</p> <p>У зв'язку із зменшенням фінансування підприємства на 2016 рік, підприємством у травні 2016 року проведено зміни до фінансового плану за</p>	<p>3. Згідно з ч. 2 ст. 75 ГКУ фінансовий план є основним плановим документом підприємства, відповідно до якого підприємство отримує доходи і здійснює видатки, визначає обсяг та спрямування коштів для виконання своїх функцій протягом року відповідно до установчих документів.</p> <p>Пунктом 3 Порядку складання, затвердження та контролю виконання фінансового плану суб'єкта господарювання державного сектору економіки, затвердженого наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 02.03.2015 № 205 (в редакції Наказу Міністерства економічного розвитку і торгівлі № 1394 від 03.11.2015, далі Порядок №205) фінансовий план повинен забезпечувати збільшення показників рентабельності діяльності підприємства, активів та власного капіталу порівняно з плановими та прогнозними показниками на поточний рік. У разі зменшення зазначених показників, а також обсягу сплати поточних податків, зборів (обов'язкових платежів) до державного бюджету підприємство обов'язково подає обґрунтування причин такого зменшення з відповідними розрахунками.</p> <p>Пунктом 8 Порядку № 205 встановлений механізм внесення змін до фінансових планів суб'єктів господарювання державного сектору</p>

<p>Пояснення з приводу вищезазначеного до аудиту не надано.</p> <p>Отже, при плануванні показників на 2016 рік ЛКЕПЗПіП не забезпечено дотримання вимог норм п. 3 Порядку складання, затвердження та контролю виконання фінансового плану суб'єкта господарювання державного сектору економіки, затвердженого наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 02.03.2015 № 205 (надалі – Порядок № 205) в частині зростання фінансових результатів діяльності, отримання валового прибутку та чистого прибутку у розмірі не меншому, ніж прогнозні та планові показники поточного року.</p> <p>Також під час аудиту встановлено, що ЛКЕПЗПіП здійснювались окремі витрати у розмірах із недотриманням визначених фінансовим планом їх обсягів.</p> <p>Так, за результатами проведеного аналізу показників звіту про виконання фінансового плану за 2016 рік за доходами та витратами встановлено, що основний показник чистого доходу від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) становив 74 067 тис. грн, або 128,1 % від запланованого, основний показник по витратах - собівартість реалізованої продукції (товарів, робі, послуг), становив 66 534 тис. грн, або 133,1 % від запланованого.</p> <p>Також в складі адміністративних витрат фактичні витрати, пов'язані із використанням власних службових автомобілів, становили 702 тис. грн при запланованих 191 тис. грн, що на 511 тис. грн більше, або становить 367,5 %; амортизація основних засобів і нематеріальних активів загальногосподарського призначення</p>	<p>2016 рік у частині зменшення доходу, витрат відповідно і зменшення чистого прибутку, а також в умовах договорів змінився розмір рентабельності з 18 % до 9 % а по складних (ПОВ, спец коляски) до 5 %, тому запланувати зростання фінансових результатів (прибутку) на наступний рік для підприємства не було можливим, що не було враховано аудитором при перевірці.</p> <p>Крім цього, висновок аудитора «що посадовими особами ЛКЕПЗПіП не здійснено достатніх заходів щодо внесення змін до затверджених фінансових планів на 2016 рік та на 2017 рік, з метою їх уточнення впродовж планового року та забезпечення виконання планових показників» є безпідставними та необґрунтованими, що підтверджується нижченаведеними фактами.</p> <p>В грудні 2016 року Фондом соціального захисту інвалідів з підприємством укладено додаткові договори на реалізацію виготовленої продукції. Однак провести додаткові зміни до фінансового плану згідно чинного законодавства України не було можливості, так як зміни до фінансового плану можна подати на затвердження до уповноваженого органу управління не пізніше 25 числа місяця що настає за</p>	<p>економіки, та передбачено можливість здійснювати внесення таких змін один раз на рік, у якому затверджувався такий фінансовий план та не більше двох разів протягом планового року.</p> <p>Також, згідно із вимогами Порядку № 205, проект змін до фінансового плану підприємства разом із пояснювальною запискою про причини таких змін та порівняльною таблицею готується підприємством і подається органу управління.</p> <p>Крім того, відповідно до п. п.1 ст.75 Господарського кодексу України державне комерційне підприємство зобов'язане приймати та виконувати доведені до нього в установленому законодавством порядку державні замовлення, враховувати їх при формуванні виробничої програми, визначенні перспектив свого економічного і соціального розвитку та виборі контрагентів, а також складати і виконувати річний та з поквартальною розбивкою фінансовий план на кожен наступний рік.</p> <p>Враховуючи вищенаведене, заперечення приймаються як пояснення, а викладене в аудиторському звіті залишається без змін.</p>
--	---	---

<p>становила 307 тис. грн при запланованих 220 тис. грн, що на 87 тис. грн більше, або становить 139,5 %; витрати на організаційно-технічні послуги становили 40 тис. грн при запланованих 25 тис. грн, що на 15 тис. грн більше, або становить 160 %; витрати на консультаційні та інформаційні послуги становили 131 тис. грн при запланованих 128 тис. грн, що на 3 тис. грн більше, або становить 102,3 %; витрати на охорону праці загальногосподарського персоналу становили 52 тис. грн при запланованих 25 тис. грн, що на 27 тис. грн більше, або становить 208 %; витрати на утримання основних фондів, інших необоротних активів загальногосподарського призначення становили 1 640 тис. грн при запланованих 1 000 тис. грн, що на 640 тис. грн більше, або становить 164 %; інші адміністративні витрати (послуги банку, місцеві податки) становили 385 тис. грн при запланованих 343 тис. грн, що на 42 тис. грн більше, або становить 112,2 %.</p> <p>Аналогічно, в складі витрат на збут витрати на рекламу за 2016 рік становили 65 тис. грн при запланованих 12 тис. грн, що на 53 тис. грн більше, або становить 541,7 %; витрати на відрядження становили 53 тис. грн при запланованих 24 тис. грн, що на 29 тис. грн більше, або становить 220,8 %.</p> <p>Крім того в складі інших операційних витрат витрати на пільгові пенсії становили 136 тис. грн при запланованих 40 тис. грн, що на 96 тис. грн більше, або становить 340 %; витрати на реалізацію інших матеріалів становили 96 тис. грн при запланованих 80 тис. грн, що на 16 тис. грн більше, або становить 120 %; витрати на покращення умов праці становили 51 тис. грн</p>	<p>звітним кварталом, тому окремі витрати залишились незмінні у фінансовому плані, у зв'язку із укладенням додаткових договорів у грудні 2016 року.</p>	
---	---	--

<p>при запланованих 40 тис. грн, що на 11 тис. грн більше, або становить 127,5 %; витрати на соцкультзаходи становили 398 тис. грн при запланованих 80 тис. грн, що на 318 тис. грн більше, або становить 497 %; витрати із сплати штрафів, пені та інше списання становили 551 тис. грн при запланованих 160 тис. грн, що на 391 тис. грн більше, або становить 344,4 %.</p> <p>Так, за результатами проведеного аналізу показників звіту про виконання фінансового плану за I-III квартал 2017 року за доходами та витратами встановлено, що основний показник чистого доходу від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) становив 12 255 тис. грн, або 66,2 % від запланованого, основний показник по витратах - собівартість реалізованої продукції (товарів, робі, послуг), становив 10 808 тис. грн, або 66,1 % від запланованого.</p> <p>Також в складі адміністративних витрат фактичні витрати, пов'язані із використанням власних службових автомобілів становили 180 тис. грн при запланованих 100 тис. грн, що на 80 тис. грн більше, або становить 180 %; витрати на службові відрядження становили 90 тис. грн при запланованих 30 тис. грн, що на 60 тис. грн більше, або становить 300 %; витрати на зв'язок становили 32 тис. грн при запланованих 30 тис. грн, що на 2 тис. грн більше, або становить 106,7 %; витрати на консультаційні та інформаційні послуги становили 41 тис. грн при запланованих 27 тис. грн, що на 14 тис. грн більше, або становить 151,9 %.</p> <p>Аналогічно, в складі витрат на збут витрати на рекламу за 2016 рік становили 55 тис. грн при запланованих 2 тис. грн, що на 53 тис. грн більше, або становить 2750 %; витрати на відрядження</p>		
---	--	--

<p>становили 10 тис. грн при запланованих 5 тис. грн, що на 5 тис. грн більше, або становить 200 %; витрати на оплату праці становили 171 тис. грн при запланованих 150 тис. грн, що на 21 тис. грн більше, або становить 114 %; відрахування на соціальні заходи становили 43 тис. грн при запланованих 30 тис. грн, що на 13 тис. грн більше, або становить 143 %.</p> <p>Крім того, в складі інших операційних витрат витрати на стаціонар становили 560 тис. грн при запланованих 450 тис. грн, що на 110 тис. грн більше, або становить 124,4 %; витрати на реалізацію інших матеріалів становили 73 тис. грн при запланованих 30 тис. грн, що на 43 тис. грн більше, або становить 243 %; витрати на соцкультзаходи становили 159 тис. грн при запланованих 20 тис. грн, що на 139 тис. грн більше, або становить 795 %; витрати із сплати штрафів, пені та інше списання становили 75 тис. грн при запланованих 20 тис. грн, що на 55 тис. грн більше, або становить 375 %.</p> <p><i>В поясненні від 17.12.2017 головний бухгалтер Томахівська І.М. вказала, що у зв'язку із зменшенням фінансування на 2016 рік підприємством у травні 2016 року проведено зміни до фінансового плану за 2016 рік у частині зменшення доходу, витрат відповідно і зменшення чистого прибутку. Крім того, Томахівська І.М. зазначила, що в умовах договорів змінився розмір рентабельності з 18 % до 9%, а по складних (ПОВ, спец коляски) до 5 %, тому запланувати зростання фінансових результатів (прибутку) на наступний рік не було можливості.</i></p> <p><i>Далі в поясненні Томахівська І.М. вказала, що в грудні 2016 року з підприємством укладено додаткові договори на реалізацію виготовленої</i></p>		
---	--	--

<p><i>продукції. Однак, провести додаткові зміни до фінансового плану не було можливості так, як на затвердження зміни до фінансового плану можна подавати не пізніше 25 числа місяця що настає за звітним кварталом, тому окремі витрати залишилися невраховані у фінансовому плані.</i></p> <p>Отже, враховуючи вищенаведене, посадовими особами ЛКЕПЗПіП недотримані норми п.1 ст.75 Господарського кодексу України від 16.01.2003 № 436-IV в частині виконання показників фінансового плану Підприємств на 2016 рік та за I - III квартал 2017 року.</p> <p>При цьому перевищення планового розміру окремих показників витрат, затверджених фінансовими планами, не відповідає нормам п.2 ст.75 ГКУ, яким передбачено здійснення видатків відповідно до фінансових планів.</p> <p>Слід зазначити, що встановлений на законодавчому рівні механізм внесення змін до фінансових планів суб'єктів господарювання державного сектору економіки визначено п. 8 Порядком № 205 та передбачає можливість здійснювати внесення таких змін не більше двох разів протягом планового року.</p> <p>У поясненні головний бухгалтер Томашівська І.М. від 17.12.2017 зазначила, що у зв'язку із зменшенням фінансування на 2016 рік підприємством у травні 2016 року проведено зміни до фінансового плану за 2016 рік у частині зменшення доходу, витрат відповідно і зменшення чистого прибутку.</p> <p>Далі в поясненні головний бухгалтер Томашівська І.М. вказала, що в грудні 2016 року з Підприємством укладено додаткові договори на реалізацію виготовленої продукції. Однак,</p>		
---	--	--

провести додаткові зміни до фінансового плану не було можливості, оскільки на затвердження зміни до фінплану можна подавати не пізніше 25 числа місяця, що настає за звітним кварталом, тому окремі витрати залишились невраховані у фінансовому плані.

Отже, за результатами дослідження встановлено, що посадовими особами ЛКЕПЗПіП не здійснено достатніх заходів щодо внесення змін до затверджених фінансових планів на 2016 та 2017 рік з метою їх уточнення впродовж планового року та забезпечення виконання планових показників.

Висновок склав:

**Начальник відділу контролю у
галузі культури, спорту та інформації**



О.М.Пукач